

## МИФОТВОРЧЕСТВО ГЛОБАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ

УДК 316.7

DOI: 10.35103/SMSU.2022.33.42.057

### СОВРЕМЕННЫЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ МИФЫ КАПИТАЛИЗМА

**Шинкаренко Виктор Дмитриевич**

Институт экономики и права (филиал) «Академии труда и социальных отношений»  
в г. Севастополе (г. Севастополь, Россия)

#### **Аннотация**

Исследование по созданию современных мифов средствами массмедиа для управления массовым сознанием является актуальным, т.к. позволяет более глубоко понять эти процессы. Целью данной статьи является рассмотрение современных основных идеологических мифов либерального капитализма. Такие традиционные научные термины: «демократия», «невидимая рука» рынка и «права человека» с течением времени приобретают дополнительные значения и смыслы и начинают определять идеологию общественного строя. Эти понятия становятся некоего рода символами, описывающими либеральный капитализм как самый справедливый и передовой общественный строй, в результате чего они превратились в наивысшие ценности и стали мифами.

В результате научного анализа и феноменологического описания в статье были получены следующие результаты: рассмотрена политическая трансформация понятий «демократия», «невидимая рука» рынка и «права человека», которые приобрели новые идеологические значения, т.к. из разряда научной терминологии перешли в разряд политических идеологических основ современного либерального капитализма, в результате чего превратились через пропаганду в современные мифы.

**Ключевые слова:** демократия; «невидимая рука» рынка; общественные отношения; рыночная экономика; капитализм; права человека; миф

### MODERN IDEOLOGICAL MYTHS OF CAPITALISM

**Shinkarenko Victor Dmitrievich**

Institute of Economics and Law (branch) of the "Academy of Labor and Social Relations" in Sevastopol (Sevastopol, Russia)

#### **Abstract**

Research on the creation of modern myths by mass media means for the management of mass consciousness is relevant, because it allows a deeper understanding of these processes. The purpose of this article is to examine the current main ideological myths of liberal capitalism. Such traditional scientific terms as "democracy", "the invisible hand" of the market and "human rights" acquire additional meanings and meanings over time and begin to define the ideology of the social system. These concepts become some kind of symbols that describe liberal capitalism as the most just and advanced social system, as a result of which they have become the highest values and become myths.

As a result of scientific analysis and phenomenological description, the following results were obtained in the article: the political transformation of the concepts of "democracy", "the invisible hand" of the market and "human rights", which acquired new ideological meanings, since they moved from the category of scientific terminology to the category of political ideological

foundations of modern liberal capitalism, as a result of which they turned into modern myths through propaganda.

**Keywords:** democracy; the "invisible hand" of the market; social relations; market economy; capitalism; human rights; myth

### ***Введение***

Говоря о политических и общественных мифах слово «миф», как правило, используется в значении как выдумка, ложь, искусственно сконструированное мировоззрение на базе идеологии и пропаганды, которое подменяет или заменяет собой реальные отношения в обществе. В таком значении используется знаково-смысловая структура мифа как некая языковая реальность для объяснения устройства политической системы и общественных отношений. Человек не может извлекать значения и смыслы непосредственно без языковых структур особенно в таких сложных системах как искусственно сконструированные и созданные общественные отношения, регулируемые различными знаково-смысловыми структурами [9]. Для объяснения политической и общественной жизни используются знаково-смысловые структуры, а миф является одной из наиболее древних подобных языковых структур, которая объединяет людей через описание природного и искусственного социального мира. Поведение другого человека становится понятным через описание этого поведения знаково-смысловыми структурами. Если поведение человека воспринимается при помощи органов чувств, то государственные структуры и различные социальные институты невидимы для прямого наблюдения и существуют только как знаково-смысловые структуры, наделенные определенными значениями и смыслами, носящими общественный и индивидуальный характер. Миф как языковая знаково-смысловая структура объясняет наиболее важные моменты для существования всего общества.

### ***Методы***

В качестве методов исследования используется феноменологический метод и анализ научной литературы по истории, социологии, политике, экономике, а также других гуманитарных наук и др.

### ***Литературный обзор***

В статье были рассмотрены следующие работы: Платон «Государство», в которой анализируется демократия; В.И. Ленин «О «демократии» и диктатуре» дан анализ буржуазной демократии; А. Смит «Исследование о природе и причинах богатства народов» о роли «невидимой руке» рынка; Ф. Бродель «Динамика капитализма» характеризующая развитие рыночных отношений и капитализма в Европе; Ф. фон Хайек «Право, законодательство и свобода», «Дорога к рабству», анализирующие рыночные отношения, конкуренцию, либеральную экономику и др.

### ***Результаты и обсуждения***

Понятие «демократия» относится к наиболее древнему широко распространенному в западных странах мифу о справедливом общественном устройстве и управлении. В современной массовой культуре понятие «демократия» приобрело множество значений и стало так часто употребляться в СМИ, что привело к утрате первоначального значения. Демократия с древнегреческого языка обозначает «власть народа». В истории человечества, даже в самых примитивных обществах никогда такая форма общественных отношений не существовала.

Поэтому «демократия» никогда не существовала в реальности, а существует только как абстракция в теории для конструирования и построения различных моделей «справедливого» общества и различного рода утопий и антиутопий в литературе. Даже если теоретически рассматривать демократию как высшую идеальную форму правления обществом, то чем больше по численности такое общество и чем сложнее взаимоотношения между индивидами, тем сложнее эту теорию реализовать на практике. Для реализации этой теории необходимы дополнительные условия духовного и морального развития самого человека к тем, что уже существуют. К одной из высших моделей общественных отношений относится коммунизм, но никто не знает через какие этапы общественного развития необходимо пройти, чтобы достигнуть этой стадии общественных отношений. Коммунизм также должен быть основан на демократии как высшей форме народного правления, но совершенно неясно как реализовать принцип демократии и в каких формах возможно народное правление обществом. Если в идейном и духовном плане существует некое понимание коммунизма, то каким образом будет реализована материальная жизнь людей совершенно непонятно. Очевидно, что компьютеры и цифровые технологии создадут определенную виртуально-материальную среду, которая станет основой для создания товаров повседневной необходимости и часть населения будет включена в систему контроля над цифровой средой и ее развитием. Чем будет заниматься другая часть населения непонятно. С тех пор, когда впервые появились идея коммунизма, привычный мир очень сильно изменился и продолжает меняться под воздействием науки и техники, а многие изменения появятся только в будущем, и будут оказывать влияние на реализацию коммунизма неведомым для нас образом. Не ясно будет ли в таком обществе реализована демократия, будет она прямой или представительной и есть ли в ней смысл в таком обществе при демократии? Теоретики коммунизма на этот и многие другие вопросы не дали ясного ответа и поэтому коммунизм, так же как и демократию можно отнести к мифу. Возможно, что появится новый миф о совершенно ином справедливом обществе, реализованный на иных на сегодняшний день принципах.

Реализации демократических принципов можно рассмотреть на примере обычной семьи, состоящей из двух человек без детей, которая для своего существования должна (но не обязательно) опираться на демократические принципы (более справедливую форму общественных отношений), т.е. совместно обсуждать и принимать необходимые решения для существования семьи. Для этого каждый член семьи должен иметь равные права. Казалось бы, что два человека легко могут договориться между собой, что на практике оказывается далеко не так просто и не всегда возможно, т.к. иногда разность интересов и нежелание друг другу уступать для принятия общего решения делает совместную договоренность невозможной.

Если рассмотреть семью, состоящую из нескольких поколений проживающих вместе, члены которой будут обладать равными правами и возможностями для принятия решения, то достигнуть консенсуса между поколениями будет еще сложнее. Несмотря на коллективные интересы, всегда присутствует и свой личный интерес, а также различное понимание жизни и жизненный опыт у разных поколений. Каждый по отдельности ответствен сам за себя и семью, но и все вместе ответственные за существование всей большой семьи, и поэтому неясно с позиции демократии, кто принимает решение тот, кто

имеет большой жизненный опыт и доверие всех или мнение всех путем голосования. Можно, конечно, принимать решения общим голосованием, но тогда надо решить вопрос, кто и с какого возраста допускаются к голосованию. После коллективного обсуждения для достижения консенсуса между членами такой семьи, как правило, имеет право принимать решения глава семьи, который должен выражать не только интересы большинства, но и здравого смысла. Реализация демократических принципов даже в одной большой семье требует определенных усилий и договоренностей, т.е. должны быть некие общие коллективные правила игры. А если несколько семей проживающих по соседству и им необходимо принять коллективное решение в общих интересах, то для принятия решения может быть общее голосование или главы семей совещаются между собой, и решение ими принимается голосованием в пользу большинства. В таком случае решение принимается не всеми членами семей, а главами семей, которые отражают интересы своих семей. Такая форма демократии является не прямой, а представительной. В такой демократии семьи имеют не прямое право, а косвенное, т.е. даже на таком простом примере демократия в прямом виде не работает, она просто не может быть реализована на практике. Если же рассматривать небольшое общество в несколько тысяч человек, которые состоят из мало или вообще незнакомых между собой людей, то им между собой в силу совершенно разных личных интересов договориться прямым путем либо вообще будет невозможно, либо потребуется очень много времени для принятия самых простых решений. Такая демократия будет не эффективной, а в обществе всегда будут противостоять друг другу различные группы интересов, что в конечном итоге приведет к дезорганизации общества, разного рода разногласиям, а не к процветанию.

Когда рассматривается общество, состоящее из разных людей по своим способностям, интересам и положением в обществе, то общество делится на группы интересов, которые объединяют интересы различных людей и как правило, решение принимается не в сторону большинства, а в сторону наиболее влиятельных лиц старающихся свои личные интересы представить, как общественные и склонить на свою сторону большинство. Очевидно, что такая система не эффективна и ничего общего кроме названия не имеет с реальной демократией. Нет никакой необходимости проводить общественное голосование по любому вопросу. Для эффективного существования общества власть или принятие решений переходит к определенному избираемому кругу лиц, которое принимает решения от имени всего общества и управляет обществом. Демократия по Платону выражается в том, что к власти приходят бедняки, а значит, демократия и есть власть бедняков. В «Государстве» Платон говорит об уравнивании в гражданских правах и что назначение на государственные должности «при демократическом строе происходит большей частью по жребию» [3, с. 343]. Любое общество в силу тех или иных причин расслаивается на различные неравные между собой группы, по способностям, знаниям, богатству. Неизбежное расслоение общества ведет к тому, что управление обществом или власть переходит в руки наиболее богатых и влиятельных граждан, способные управлять обществом, которые под благовидным предлогом принимают решения в своих личных интересах, выдавая их за заботу обо всем обществе. Демократия предполагает равные права и возможности, но она не обеспечивает равные способности, которые могут иметь значение для управления обществом или быть просто бесполезными. Исторически в обществах выработались различные механизмы принятия решений как структуры

общественного или государственного управления. Наиболее важные решения для всего общества принимают различные выборные органы и далее по степени важности решения опускаются на нижние уровни вплоть до семьи и персонально каждого человека. Чтобы подобная структура работала должны существовать общие правила, нормы поведения, традиции, ритуалы и обряды, а также разного рода запреты, т.е. традиционн сложившаяся своего рода правовая система отношений. Эта система на основе предыдущего опыта прошлого регулирует настоящее, чтобы избежать возможных неопределенностей в будущем. Ф. фон Хайек полагает, что человек «добивается успеха не потому, что знает, почему должен подчиняться тем правилам, которые он соблюдает, или хотя бы способен выразить все эти правила словами, а потому, что его действия и мышление подчинены правилам, которые развились в обществе в результате отбора и, таким образом, представляют собой опыт поколений» [7, с. 30]. Система правил регламентирует повседневное поведение таким образом, чтобы все члены общества комфортно себя чувствовали в нем. Идеального порядка можно добиться только в тех обществах, которые максимально адаптированы в окружающую среду и очень медленно изменяются и все эти изменения находят отражение в общих правилах поведения и устройства общества. Правила могут быть: 1) индивидуальными, 2) правилами малых группы, 3) правилами больших групп и 4) общими социокультурными правилами для всех. Очевидно, что все эти группы правил пересекаются между собой и вложены друг в друга. Над индивидуальными правилами формируются правила малых групп, над правилами малых групп формируются правила больших групп, а уже над правилами больших групп формируются общие социокультурные правила всего общества. Они включают в себя все формы правил и легитимируют их определенные виды как обязательные для всех, а также формируются систему запретов. Соблюдение правил порождает систему общественного контроля над соблюдением правил в общественных отношениях и систему наказаний за нарушения правил. В традиционных обществах не существует самостоятельной системы наказания. Эти функции в зависимости от тяжести проступка существуют на различных уровнях и только в случаях тяжких преступлений решения принимают высшие управленческие структуры. Общество – это система с саморегулирующимся порядком, т.к. каждый, зная общие правила, понимает где, когда и как они нарушаются и к чему эти нарушения приводят и как заставить нарушителя подчиняться правилам.

С развитием капиталистических отношений и ростом неравенства людей между собой по имущественному признаку, власть переходит в руки более состоятельных граждан, а «демократия» превращается в некий символ справедливого общественного устройства и равенства прав для всех. Если при рабовладении, как и при феодализме, общество было разделено на две большие неравные группы рабов и рабовладельцев, сюзеренов и вассалов, то «демократия» была уделом правящей группы меньшинства рабовладельцев и сюзеренов, а рабы и вассалы как большинство вообще не имели никаких прав. Развитие капиталистических отношений в обществе привело к тому, что особое понимание «демократии» стало применяться для развития капитализма, а следовательно, некие права, юридические и политические свободы стали необходимостью для существования рынка свободной рабочей силы, на котором наемные рабочие могли продавать свой труд на фабриках и заводах для роста и развития капитализма. Все индивиды в обществе получили юридические равные права и возможности, но

неравенство между людьми никуда не исчезло, а приобрело новые формы. Если в традиционных бесписьменных обществах власть имела коллективную природу и держалась на авторитете старейшин, то при развитии экономических отношений, она постепенно перешла в руки состоятельных и богатых граждан и для удержания власти, принуждения и подавления недовольных, потребовался репрессивный аппарат государства, который превратился в постоянно действующий социальный институт. Роль такого государственного устройства в обществе постоянно возрастает, а вместе с ним растет и вся репрессивная система по защите и удержанию власти, а не соблюдению прав и свобод.

Капиталистический способ производства породил и новые отношения, которые как высшую форму развития репрессивного государства стали называть демократией. В основе капитализма лежит частная собственность на средства производства, разделение труда, постоянный рост прибыли и непрерывный рост и расширение рынков сырья и сбыта. В обществе существуют две неравные группы собственников средств производства – буржуазия и наемные работники. В.И. Ленин дал определение буржуазной (либеральной) демократии: «Буржуазия вынуждена лицемерить и называть «общенародной властью» или демократией вообще, или чистой демократией (буржуазную) демократическую республику, на деле представляющую из себя диктатуру буржуазии, диктатуру эксплуататоров над трудящимися массами...на деле демократическая республика, учредительное собрание, всенародные выборы и т.п. есть диктатура буржуазии...(даже и при самой демократической – буржуазной – республике) эти блага демократии фактически недоступны громадному большинству трудящихся» [2, с. 390]. Ленин указал на то, что буржуазия, находящаяся у власти, старается удержать власть любым способом и для этого использует все законные и незаконные средства управления массами для принятия ими выгодных для себя решений. Для этой цели используется пропаганда, политическая реклама, пиар, политический маркетинг и другие различные технологии массмедиа. Интенсивное развитие массмедиа привело к тому, что они стали выполнять новые ранее им не свойственные функции – транслировать политическую пропаганду и способствовать массовому продвижению товаров. Предоставление избирательных прав широким массам и выдвигать свою кандидатуру на выборы – это псевдодемократия, которая выражается не в равных возможностях, а только в псевдовозможностях, т.к. любые выборы требует немалого количества финансовых средств. Очевидно, что не любой желающий может себе позволить выдвигать свою кандидатуру на любую выборную должность. Демократия при капитализме носит декларативный характер и выражается в возможности каждого по достижению определенного возраста принимать участие в общих выборах и избирать представителей власти, которые обслуживают интересы не народного большинства, а интересы в первую очередь буржуазии и финансовых элит, т.е. капитала. Западная демократия непрерывно транслирует всему миру, что западный образ жизни и построенная система общественных отношений является самой лучшей и самой справедливой. Уже давно произошла подмена демократии как «власти народа» на «высокий уровень жизни народа», и именно высокий уровень жизни стал рассматриваться как западная демократия. Понятие «демократия» получило свое новое значение, никак не связанное с «властью народа».

По этой причине для переформатирования мира начали не только распространять, но и навязывать «демократию» «недемократическим странам». На

практике экспорт западной демократии не приводит к росту уровня жизни населения той страны, куда импортируется демократия. Экспорт «демократии» приводит только к зависимости от стран, которые экспортируя «демократию», открывают для себя новые рынки сбыта этих стран и как правило, отсталую экономику этих стран делают неконкурентной и превращают ее в еще более отсталую. Миф о демократии как о форме правления народом служит основой для создания и других современных мифов.

Другим широко распространенным мифом является «невидимая рука» рынка, управляющая идеальным образом всеми рыночными отношениями в экономике. Капитализм прошел в своем развитии уже несколько стадий и современная его стадия является далеко не последней. Каждая стадия заканчивалась масштабным кризисом и поиском новых путей выхода из этого состояния, в результате чего и появлялась новая форма капитализма как новая стадия. Несмотря на изменчивость в основе капитализма лежит рыночная экономика и теоретическое понимание «невидимой руки» рынка. А. Смит считал, что в рыночных отношениях индивид «невидимой рукой направляется к цели, которая совсем и не входила в его намерения; при этом общество не всегда страдает от того, что цель не входила в его намерения» [4, с. 443]. «Невидимая рука» рынка является рыночным инструментом, который управляет формированием справедливых рыночных отношений, возникающих за счет справедливой конкуренции. «Невидимая рука» рынка на то она и невидимая, что ведет к принятию правильных решений в сложившейся ситуации, без всякого их объяснения. Справедливое распределение различных товаров происходит на рынке, где товары в зависимости от количества и спроса на них получают свою сложившуюся, а не фиксированную цену. Если товара много на рынке, то цена на него понижается, а если наоборот, товара мало, то цена на него возрастает, т.к. желающих приобрести данный товар всегда больше, чем самого товара, то и покупатели конкурируют за него между собой. Рыночные отношения купли-продажи формировались, как и капиталистический способ производства товаров во времена феодализма и постепенно развиваясь, приобретали новые формы с постоянным ростом количества товаров на рынке и покупательской способностью населения. Развитие промышленного способа производства товаров взамен ремесленного происходит медленно, и эти отношения постоянно находились в динамике.

Французский историк Фернан Бродель считает, что рыночная экономика постепенно формировалась в период XV–XVIII вв. и была во многом принудительной, и по этой причине она находила сопротивление разных слоев общества. Сложившуюся за это время «Материальную цивилизацию запада» Бродель разделяет на три разных уровня: «материальную жизнь, рыночную экономику и капиталистическую экономику» [1, с. 118]. Он не только выделяет различные отношения и формы повседневной жизни, но и показывает, что на основе рыночных отношений формируется капиталистический способ производства или капитализм. По его мнению, рыночные отношения и капитализм – это не одно и то же самое как считают другие исследователи.

Термин «капитализм» был введен в научный оборот после выхода в свет книги В. Зомбарта «Современный капитализм» в 1902 года. К. Маркс в своем знаменитом исследовании капитализма «Капитал» не употреблял этот термин. Вместо него Маркс использовал другой термин «капиталистический способ

производства». Капитализм или капиталистический способ производства формируется на вершинах экономической деятельности, в зоне сверхприбыли и не распространяется на всю трудовую и экономическую деятельность в обществе. Бродель считает, что капиталистическая экономика разрушает рыночную экономику через создание монополий, несмотря на законодательную борьбу с ними. Антимонопольное законодательство неспособно прекратить монополизацию рынков, что и ведет к уничтожению справедливой конкуренции, а отсутствие конкуренции разрушает рыночный механизм саморегулирования экономики и устраняет из него «невидимую руку» рынка. По мнению либерального экономиста Ф. фон Хайека: «для создания эффективной конкуренции нужна хорошо продуманная система законов, но как нынешнее законодательство, так и законодательство прошлого в этом отношении далеки от совершенства» [6, с. 59]. О «невидимой руке» рынка продолжают говорить ученые и экономисты, но она с развитием капитализма и монополизации всех сфер экономики уже перестала проявляться как универсальный регулирующий механизм экономических отношений и превратилась в миф.

Изменение общества и сложившихся в нем социальных институтов под воздействием новых технологий во всех сферах деятельности и с внедрением новых цифровых технологий с искусственным интеллектом, вызывает сомнения у некоторых исследователей, что такие традиционные механизмы как рыночная экономика и планирование могут не быть такими же эффективны, как и в прежние времена. По мнению Ю. Харари: «вверять наше будущее рыночным силам опасно, потому что они действуют в интересах рынка, а не в интересах человечества или планеты» [5, с. 441]. Его опасения связаны с тем, что «силы рынка слепы и невидимы» и в силу этого могут принимать неправильные решения, результат которых может проявиться только в недалеком будущем. Конечно, если говорить о традиционных рыночных отношениях, то его опасения могут иметь реальные основания, но если касаться современной капиталистической экономики, которая с каждым годом все больше и больше монополизуется, то очевидно, что все опасения, напрасны. Монополизация рынка приводит к тому, что лишает рынок его главного инструмента – справедливой конкуренции, устанавливая монополистические или олигополистические цены на товары и в результате этого «невидимая рука» рынка больше не в состоянии их регулировать. Что касается планирования, то оно с развитием цифровых технологий становится все более и более эффективным инструментом, чтобы избежать неопределенности в будущем.

В СМИ стараются говорить не о капитализме, а о рыночной экономике и «невидимой руке» рынка, что конечно, уже не соответствует сложившимся современным экономическим отношениям. Рыночные отношения и «невидимая рука» рынка привели к появлению, формированию и дальнейшему развитию капитализма, но с развитием промышленных технологий и увеличением рыночной доли корпораций начали формироваться олигополии и монополии, которые стали разрушать традиционный рынок, основанный на конкуренции и «невидимой рукой» рынка. Если в начале промышленного капитализма существовал сговор между участниками экономических отношений, то в современной модели капитализма сговор происходит на уровне власти в виде групп лоббирования и приведения во власть представителей крупного бизнеса. На основе этих отношений формируется государство нового типа – корпоративное государства, когда представители бизнеса во власть делегирует своих представителей и все



решения принимаются только в интересах бизнеса. Очевидно, что корпоративное государство является полностью буржуазным государством и служит не народу, а крупной буржуазии. В таком государстве «невидимая рука» рынка, как и демократия не нужна, т.к. рыночные отношения превращаются в искусственно регулируемую экономику в интересах правящей буржуазии и становятся историческим мифом, который лежит в основе либеральной экономики.

Еще одним мифом современного капитализма являются «права человека». Этот миф лежит в основе современной либеральной демократии, которая начала свое бурное развитие на Западе после Второй мировой войны как неолиберализм. Генеральная Ассамблея ООН 10 декабря 1948 г. приняла и провозгласила Всеобщую декларацию прав человека, а в 1950 г. была подписана Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и созданием Европейского суда по правам человека для защиты декларируемы прав. Права человека возникли не столько для защиты реальных прав человека, а как некая альтернатива устройства «справедливого» капиталистического общества, в котором высшей ценностью является не само общество и общественные отношения, а права, живущего в этом обществе человека. Создание прав человека направленно на индивидуализацию общества и отделение индивида от общества. Для этой цели используется благовидный политический инструмент по защите прав человека, а на деле воплощается принцип — «разделяй и властвуй». Права человека были направлены не на реальную их защиту и по этой причине являются всего лишь декларацией, а на борьбу с победившим во Второй мировой войне Советским Союзом [10]. В основе советской идеологии, в отличие от западной либеральной индивидуалистической идеологии лежал принцип общественных отношений в самом широком смысле слова, который реализовался во власти советов, в создании кооперативов и колхозов с коллективной собственностью и созданием широких народных организаций для воспитания советского человека. Для того чтобы советский человек перестал поддерживать свое государство, он должен из человека-коллективного перейти в новую категорию и стать человеком-индивидуальным, у которого есть не только общественные права и обязанности, но и что самое главное, личные интересы, которые выше общественных. Коллективное сознание у большинства населения страны в СССР преобладало над индивидуальным. Это был для стран Запада повод постоянно говорить о том, что в СССР нарушаются права человека и свободы. Советскому человеку через кино, журналы, газеты, художественную литературу и западную культуру, а также различные товары массового потребления постоянно навязывался западный образ жизни как вершину человеческой цивилизации. Через массмедиа запад обращался к советскому человеку и говорил: «Мы чтим права человека и поэтому в наших странах демократия и такой высокий уровень жизни». «Надо рассуждать не о коллективных ценностях, а о своей собственной жизни». Права человека были созданы не для их неукоснительного исполнения, а как инструмент для борьбы с красным социалистическим проектом. Они сыграли свою не последнюю роль в его разрушении и превращении страны в сырьевой придаток запада.

После того как был устранен самый опасный соперник капитализма, права человека продолжают все также декларироваться, но они стали постоянно нарушаться во всех западных странах, и при этом не прекращаются разговоры о капиталистической либеральной демократии как высшей справедливости в истории человечества. Очевидно, что это не соответствует реальному положению дел. Как

инструмент мировой политики права человека соблюдаются только там, где это выгодно и не соблюдаются во всех остальных случаях. По этой причине положения Всеобщей декларации прав человека давно устарели, и не соответствуют современным реалиям. Права человека создавались как достижение превосходства западного капиталистического мира над социалистическим содружеством и выполнили свою задачу. Права человека отражают политическую и экономическую систему капитализма, которую они стараются увековечить. С момента создания права человека используются, как повод для стран Запада вмешаться во внутренние дела независимых государств с помощью различных санкции вплоть до военного вмешательства. После прекращения существования красного проекта и противостояния двух систем мир стал однополярным, что привело к массовому нарушению прав человека теми же странами, которые стояли во главе их создания [8]. Экономически развитые государства под благовидным предлогом защиты общественных интересов в странах, где нарушаются права человека, оказывают давления на эти страны от различных санкций до военного вмешательства и тем самым нарушают права человека и ставят свои государственные и общественные интересы выше неприкосновенности прав человека и личности. Несмотря на равенство прав человека для всех без исключения при капитализме меньшинство решает за большинство. Права меньшинства являются более важными, чем права большинства, что нарушает права большинства. Либеральный капитализм постоянно переоценивает ценности через разрушение сложившихся в обществе традиционных и навязывание новых ценностей, которые во многом являются их полной противоположностью. Поэтому права человека защищают в основном только тех, кто разделяет новые либеральные ценности: гендерные отношения, которые легитимируют различные ЛГБТ-сообщества, разрушение традиционной семьи, новые формы религий, новое и антитрадиционное искусство, жестокость, мультикультурализм, толерантность, распущенность, извращения и т.д. Если права человека служат для защиты представителей либеральных ценностей, то представителей традиционных ценностей они во многих случаях не защищают. В XXI в. мир сильно изменился и все эти изменения должны найти свое отражение в новой или сильно обновленной декларации прав человека, которые уже давно превратились в миф.

### ***Заключение***

Капитализм всегда обращается к расщепленному сознанию, которое формируется политикой двойных стандартов с всегда неизменным принципом: «что выгодно, то и истинно». Для того чтобы двойные стандарты не только в международной, но и национальной политике стали основой общественных отношений проводится либерализация всех ценностей. Если научные понятия начинают широко употребляются в массмедиа и используются в виде идеологических символов, определяющих общественные отношения, то они начинают приобретать новые не свойственные им раньше значения и смыслы и превращаются в современные мифы. В результате пропаганды такие понятия как «демократия», «невидимая рука» рынка и «права человека» стали в массовом сознании мифами. После либерализации эти понятия были положены в основу капиталистической идеологии, рассматривающей капитализм как вершину развития человеческой цивилизации, которая должна быть увековечена как идеальное общество, о котором как о мифе всегда мечтало человечество.

## Литература

1. Бродель Ф. Динамика капитализма. Смоленск: «Полиграмма» 1993.
2. Ленин В.И. Полное собрание сочинений Издание пятое. т. 37. Издательство политической литературы. Москва. 1974.
3. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьва]. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
4. Платон. Собрание сочинений в 4 т. Т. 3 / Пер. с древнегреч.; Общ. ред. А.Ф. Лосева, В.Ф. Асмуса, А.А. Тахо-Годи; Авт. вступ. ст. и ст. в примеч. А.Ф. Лосев; Примеч. А.А. Тахо-Годи. М.: Мысль, 1994.
5. Харари Ю.Н. Homo Deus. Краткая история будущего / Юваль Ной Харари; [пер. с англ. А. Андреева]. М.: Синдбад, 2018. 496 с.
6. Хайек Ф.А. фон. Дорога к рабству / Пер. с англ. М.: Новое издательство, 2005. 264 с.
7. Хайек Ф.А. фон. Право, законодательство и свобода: Современное понимание либеральных принципов справедливости и политики. М.: ИРИСЭН, 2006. 644 с.
8. Шинкаренко В. Д., Щербинина О.О. На пороге новых вызовов глобализации // Этносоциум и межнациональная культура. 2017. № 6 (108). С. 9–29.
9. Шинкаренко В.Д. Знаково-смысловая структура мифа // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов III Международной научной междисциплинарной конференции (июнь 2019 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева, С.В. Юрченко. Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в городе Севастополе, 2019. С. 285–288. URL: [https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2019/11/Sbornik-\\_Mif-2019-s-oblozhkoi.pdf](https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2019/11/Sbornik-_Mif-2019-s-oblozhkoi.pdf) (дата обращения: 02.04.2021).
10. Шинкаренко В.Д. Влияние «левых» и «правых» идей на развитие общества и государства // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. Том 6 (72). 2020. № 4. С. 58–73.

## References

1. Brodel' F. Dinamika kapitalizma [The Dynamics of Capitalism]. Smolensk: «Poligramma» 1993. (In Russian).
2. Lenin V.I. Polnoe sobranie sochineniĭ Izdanie piatoe [The complete Works. Fifth edition. vol. 37.]. t. 37. Izdatel'stvo politicheskoi literatury. Moskva. 1974. (In Russian).
3. Smit A. Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov [Research on the Nature and causes of the Wealth of Nations] / A. Smit; [per. s angl.; predisl. V.S. Afanas'va]. M.: Ėksmo, 2007. 960 s. (In Russian).
4. Platon. Sobranie sochineniĭ v 4 t. [Collected Works in 4 vols . Vol . 3] T. 3 / Per. s drevnegrech.; Obshch. red. A.F. Loseva, V.F. Asmusa, A.A. Takho-Godi; Avt. vstup. st. i st. v primech. A.F. Losev; Primech. A.A. Takho-Godi. M.: Mysl', 1994. (In Russian).

5. Kharari Iu.N. Homo Deus. Kratkaia istoriia budushchego [Homo Deus. A Brief History of the Future] / Iuval' Noi Kharari; [per. s angl. A. Andreeva]. M.: Sindbad, 2018. 496 s. (In Russian).

6. Khaïek F.A. fon. Doroga k rabstvu [The Road to Slavery] / Per. s angl. M.: Novoe izdatel'stvo, 2005. 264 s.

7. Khaïek F.A. fon. Pravo, zakonodatel'stvo i svoboda: Sovremennoe ponimanie liberal'nykh printsipov spravedlivosti i politiki [Law, Legislation and Freedom: Modern Understanding of Liberal Principles of Justice and Politics]. M.: IRISĖN, 2006. 644 s. (In Russian).

8. Shinkarenko V. D., Shcherbinina O.O. Na poroge novykh vyzovov globalizatsii [On the Threshold of new challenges of Globalization] // Ètnosotsium i mezhnatsional'naia kul'tura. 2017. № 6 (108). S. 9–29. (In Russian).

9. Shinkarenko V.D. Znakovo-smyslovaia struktura mifa [The Symbolic and Semantic Structure of the Myth] // Mif v istorii, politike, kul'ture [Myth in History, Politics, Culture] [Elektronnyĭ resurs]: Sbornik materialov III Mezhdunarodnoi nauchnoi mezhdistsiplinarnoi konferentsii (iiun' 2019 goda, g. Sevastopol') / Pod redakt͡siei O.A. Gabrieliāna, A.V. Stavitskogo, V.V. Khapaeva, S.V. Iurchenko. Sevastopol': Filial MGU imeni M.V. Lomonosova v gorode Sevastopole, 2019. S. 285–288. URL: [https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2019/11/Sbornik-\\_Mif-2019-s-oblozhkoi.pdf](https://sev.msu.ru/wp-content/uploads/2019/11/Sbornik-_Mif-2019-s-oblozhkoi.pdf) (data obrashcheniia: 02.04.2021). (In Russian).

10. Shinkarenko V.D. Vliianiie «levykh» i «pravykh» ideĭ na razvitie obshchestva i gosudarstva [The influence of "left" and "right" Ideas on the Development of Society and the State] // Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Sotsiologiiā. Pedagogika. Psikhologiiā. Tom 6 (72). 2020. № 4. S. 58–73. (In Russian).

**Сведения об авторе:**

***Шинкаренко Виктор Дмитриевич***

доктор социологических наук, профессор кафедры Экономики и менеджмента Института экономики и права (филиал) «Академии труда и социальных отношений» в г. Севастополе.

E-mail: vds55@inbox.ru

**Bionotes:**

***Shinkarenko Victor Dmitrievich***

Professor, Department of Labor Law, Social Security Law and Trade Union Disciplines, Institute of Economics and Law (Branch) of the Academy of Labor and Social Relations in Sevastopol, Doctor of Sociology (Sevastopol, Russia).

**Для цитирования:**

*Шинкаренко В.Д.* Современные идеологические мифы капитализма // Мифологос. Серия «Миф и общество: история, политика, социология», № 4, 2022. С. 135–146.

**For citation:**

*Shinkarenko V.D.* Modern Ideological Myths of Capitalism // Mythologos. Myth and Society: History, Politics, Sociology Series, no. 4, 2022. С. 135–146.