

УДК 167.5

## НАЧАЛО ВСЯКОЙ СУЩНОСТИ МИФОЛОГИЧНО

Буровский Андрей Михайлович  
ООО «КИФАБ» (г. Санкт-Петербург, Россия)

### The beginning of every essence is mythological

Сведения, которыми не располагали древние, были довольно обширны.

Марк Твен

Мы поразительно не далеко ушли от древних в нашем невежестве.

Академик А.Л. Яншин

#### Аннотация

Статья анализирует причины, по которым начало истории всякого народа тонет в мифах и легендах. Явление это прекрасно известно специалистам, но слабо осмысленно. Автор приходит к выводу, что такова природа вообще всякой сущности: природной или исторической. Начало любого явления мало известно, потому что всякий народ, государство, общественный институт или сословие стали могучими и начали играть роль в истории, они мало кому интересны. А сам народ и государство на ранних стадиях становления слишком заняты выживанием, чтобы оставлять много источников.

Очень характерна история Древнего Рима, первые три века которой документированы более поздними историками. Уже из-за скудности источников они конструировали раннюю историю в соответствии со своими предпочтениями и предпочтениями современников.

Впрочем, ранняя история России и история любой известной автору европейской страны точно так же тонет в тумане мифологии.

Точно так же всегда крайне малоизвестны и истории происхождения биологических видов, биоценологических систем и космологических сущностей. И представления древних, и современные представления о возникновении Вселенной от начала до конца мифологичны.

По видимому, мифологическая стадии истории вообще любой сущности – имманентное свойство всех объектов и систем материального мира.

**Ключевые слова:** начало; история; эволюция; источники; мифология

### THE BEGINNING OF EVERY ESSENCE IS MYTHOLOGICAL

Burovsky Andrey Mihaylovich  
KIFAB LLC (Saint-Petersburg, Russia)

#### Abstract

The article analyzes the reasons why the beginning of the history of any nation is drowned in myths and legends. This phenomenon is well known to specialists, but poorly understood. The author comes to the conclusion that such is the nature of any essence in general: natural or historical. The beginning of any phenomenon is little known, because every nation, state, social

institution or estate has become powerful and has begun to play a role in history, they are of little interest to anyone. And the people and the state itself in the early stages of formation are too busy with survival to leave many sources.

The history of ancient Rome is very characteristic, the first three centuries of which are documented by later historians. Already because of the paucity of sources, they constructed early history in accordance with their own preferences and those of their contemporaries.

However, the early history of Russia and the history of any European country known to the author is similarly drowned in the fog of mythology.

In the same way, the history of the origin of biological species, biocenotic systems and cosmological entities is always extremely little known. Both the ideas of the ancients and the modern ideas about the origin of the Universe from beginning to end are mythological.

Apparently, the mythological stage of the history of any entity in general is an immanent property of all objects and systems of the material world.

**Keywords:** start; history; evolution; sources; mythology

### ***Введение (Introduction)***

Еще в XVIII столетии Герхардт Фридрих Миллер говаривал, что в истории любого народа строго документированному периоду предшествуют мифологический период и недостоверный [Миллер 1996:44].

Миллер имел в виду историю Сибири и России в целом, но точно так же происхождение и ранняя история любых объединений людей уходят в мифологический полумрак. С какого-то момента появляются факты, опирающиеся на источники; в этих источниках отражается и ранний, мифологический период народа и государства.

То есть самые ранние периоды истории восстанавливаются на основании записанных древними устных преданий. Чаще всего эти записи невняты, содержат разные варианты описания и истолкования событий, дополняются данными фольклора, сведениями соседей и так далее.

Это прекрасно видно на примере предковой для нас, но уже завершившейся цивилизации: античной.

Все традиционные «истории» античности, начиная с сочинений Фукидида и Геродота, говоря о древнейших событиях, поневоле апеллируют к мифам.

Существовали ли Рем и Ромул? Выкормила ли их волчица?

Плутарх ссылается на работу астролога Тарутия, который якобы по просьбе своего друга Варрона вычислил дату рождения Ромула и Рема и основания Рима с помощью астрологических расчетов. По словам Плутарха, Тарутий сообщил, что братья были зачаты в день солнечного затмения, 24 июня 772 года, в третьем часу после восхода Солнца и появились на свет 26 марта 771 года до Р.Х. Рим же был основан 4 октября 754 года до Р.Х.

Уже Плутарх сильно сомневался в достоверности и этих, и многих других сведений о Реме и Ромуле. Притом, что для римлянина сомнения в исторических мифах становились отступничеством от священной традиции и кощунством.

Ученые новых народов Европы не были римлянами – соответственно, не ощущали себя предателями и кощунниками, сомневаясь в мифах о Ромуле и Реме. Но и они вынуждены были сочинять собственные мифы, – часто на основе древнеримских.

Римский миф гласит, что Ромул назвал лучших людей патрициями – от слова pater – «отец». «Отцы народа». Вторых – плебеями. Слово plebei происходит от plebs – «простой народ», простолюдины.

Позднейшие историки, начиная с Гиббона, считают – Ромул отделял не «хороших» от «плохих», а потомков первопоселенцев от потомков тех, кто пришел позже.

Некоторые мифы историков вызвали бы у римлян веселый смех: хотя бы бредни марксистов о том, что Ромул назвал патрициями «рабовладельцев».

Но ведь достоверных данных нет. Мифологический период.

Ромулу приписывается установление, что неграждане не имеют права носить тоги, а у сенаторов тоги должны быть с пурпурно-красной полосой по низу. Было? Не было?

Подчинялся ли древнейший Рим городу Альба-Лонга? Правили ли семь первых царей-рекссов, и действительно ли царь Луций Тарквиний воевал с латинами, этрусками и сабинянами?

Вот замечательная история того, как Гораций Коклес защищал подходы к Капитолийскому холму, к мосту через Тибр. Пока разрушали мост, Коклес остался один на захваченном врагами берегу. Этруски даже остановились от изумления. А Гораций Коклес обозвал их царскими рабами, которые, не имея собственной свободы, идут отнимать чужую. В последний момент мост с грохотом рухнул, а Коклес прямо в доспехах прыгнул в Тибр. Он переплыл быструю реку, не получив ни единой царапины. Горацию Коклесу воздвигли статую на форуме, все римские граждане принесли ему свои дары в зависимости от благосостояния. Ему дали столько земли, сколько он мог обвести плугом за день.

... Беда в том, что эту замечательную историю мы знаем от авторов, живших через 200-300 лет после подвига, а потомки Горация Коклеса, возделывавшие завидный надел, нам неизвестны

Было? Не было?

Действительно ли героический Гай Муций Корд решил убить этрусского царя Порсену, а когда его схватили и пугали пытками, Гай Муций протянул правую руку в разведенный на алтаре огонь и держал ее там, пока рука не обуглилась. Мужество Гая Муция так поразило этрусков, что его отпустили, а Порсена заключил с Римом мир и снял осаду. За потерю правой руки Муция прозвали Сцевола (*scaevola* – «левша»). Ему поставили статую на форуме и подарили луга за Тибром, названные в связи с этим Муциевыми.

Эта история вызывает больше доверия, потому что и в I веке до Р.Х. жили потомки Гая Муция. Но все-таки – не очень достоверно, мало источников. Недостоверный период.

Только с III века до Р.Х. состояние источников позволяет писать историю Рима... Что делали и сами римляне, и их потомки [Буровский, 2013].

### ***Результаты и обсуждение (Results and Discussions)***

На примере римской и греческой истории хорошо видно, как рационально осмысляемые мифологические представления о древнейшей истории все больше сменяются точными сведениями, фактами, утверждениями, которые можно проверить с помощью нескольких источников и так далее.

Поздняя «научная история» критична к мифам, но точных данных все равно нет. В результате ранняя история любого народа и даже любого государства **вероятностна**. Она предлагает не только и даже не столько точно установленные факты, сколько разнообразные версии событий.

Точно такие же периоды мифологической и недостоверной истории видны и в историях более поздних народов.

Но в летописях Руси отражается не то, что сказали бы о самих себе и своей истории племена славян и финно-угров, медленно объединявшиеся в Русь. Даже не то, что хотел бы сказать о себе Рюрик и его приближенные – а то, что о них думали спустя столетия.

Первый, кто всерьез исследовал «Повесть временных лет», – академик Алексей Александрович Шахматов. Он полагал, и его мнение разделяют почти все более поздние исследователи, что первый летописный свод, Древнейший свод, составлен был на кафедре Митрополита Киевского, основанной в 1037 году [Шахматов 2011]. А призвание Рюрика датируется 862 годом. Почти за двести лет до Нестора [Рыбаков 1963: 193].

Существовал ли вообще князь Рюрик, как историческая персона? Или это собирательное название, персонификация целого рода соколов-Роригов [Геденов 1862: 184–192]? Или это собирательное название двух-трех последовательно правивших людей [Stredowsky 1710]?

Если Рюрик и существовал, нам достоверно не известно, кем он был, каково его происхождение и откуда он пришел в варяжский Адельгьюборг, который славяне позже назовут Ладогой. Был ли Рюрик варягом из рода Скьёльдунгов? Правил ли он в Доррестоле и в Ютландии? [Кузьмин 2004; Буровский 2013] Или он был из племени ободритов [Бозау 1963; Paulsen 1933:212]? Или был гетом или росомоном [Иловайский 2004: 189]? Или западным славянином или готом? [Сахаров 2003: 87]. Или пруссом [Ломоносов 1766: 43; Ломоносов 1952: 7-12]?

Эта неопределенность и позволяет создавать о Рюрике самые невероятные и противоречащие друг другу мифы разной степени убедительности. Вплоть до провозглашения его солеваром из Старой Руссы [Анохин 1994: 89].

Точно так же нам не известно даже, были ли каждый из первых князей Руси, Хельг-Олег, Ингвар-Игорь и Хельга-Ольга одним лицом, или в образе каждого из них «слепились» несколько людей разных поколений [Буровский 2013; Гримберг 1997].

Так же, как римские граждане вполне серьезно рассуждали о характере и поступках Муция Сцевола или Ромула, современные россияне обсуждают детали биографий Игоря и Ольги, не отделяя достоверных знаний об эпохе от мифологических сказаний и летописных преданий.

Это происходит потому, что общественное сознание требует хоть какой-то определенности. Поэтому на уровне популяризации сведений о ранней истории Руси, и даже в школьных учебниках известные историкам и обсуждаемые ими неясности исчезают. 90% даже хорошо образованных людей (например, физиков, математиков, врачей или биологов) просто не имеют о них совершенно никакого представления.

Тут и коренится разница между историей как исторической памятью народа, и историей как наукой.

Народная традиция принимает мифы как факты.

Ученые-историки XVII-XIX веков вынужденно работали с мифологическими писаниями ранних историй и порой создавали свои собственные трактовки мифологических представлений. Об одном Рюрике написаны целые библиотеки. Для справки сошлюсь на собственную книгу, в которой приводятся многие версии и рассуждения [Буровский 2013]. Но ученый уже тех времен хотя бы пытается понять, по словам Леопольда фон Ранке (1795-1886), «как это было на самом деле».

Ученый-историк XIX-XXI столетий вынужден работать и с мифами древних и с суждениями уважаемых коллег XVIII- начала XX веков, которые не менее мифологичны.

### ***Аналогии с происхождением биологических таксонов***

Легко заметить, что точно так же, как история народов, теряется во мгле и история биологических существей. Хорошо известны истории видов, родов и семейств, которые уже стали многочисленными и вписаны в геологическую летопись тысячами и десятками тысяч находок.

Но возникновение всех до единого таксонов всегда вызывает вопросы у палеонтологов. Даты появления всех таксонов, в том числе и таксоны крупных млекопитающих, «прыгают», различаясь порой на миллионы лет. Даты вступают друг с другом в противоречия. Разные палеонтологи называют разных предков крупных таксонов.

Стало общим местом история эволюции лошади. Она описана многократно и подробно, как в специальной литературе [Основы... 1962], так и в популярной [Эндрюс 1963]. Приводится схема и сегодня [Бондаренко, Михайлова 2006]

Но древнейшие предки (или не предки?) лошадей, пропалеотерии, жившие около 50 (или 45? Или 55?) млн лет назад, известны буквально по нескольким находкам в Европе и в Китае. О них крайне мало известно.

Гиракотерии, украшавшие Землю около 40 млн лет назад, долгое время считались первым бесспорным представителем лошадиных. Один из них так и был назван эогиппусом, то есть «лошадью зари». Эогиппуса описывали как маленькую примитивную лошадь «размером с маленького фокстерьера». Похоже, что сравнить именно с фокстерьером бедного эогиппуса первым придумал знаменитый палеонтолог Ричард Оуэн (1804-1892) – он увлекался охотой на лис, в которой используют как раз фокстерьеров. [URL: <https://extinct-animals.fandom.com/ru/wiki/%>]

Эогиппуса считали прямым предком лошади, это пропагандировалось и в литературе для образованных неспециалистов [Эогиппус 1957:111].

Сегодня же ученые склонны «развенчать» бедного эогиппуса, и найти лошадям более достойного предка. [Froehlich 2002: 141—256].

Возникают сомнения и в происхождении лошадей от гиракотериев [Thomas 2005].

Причины сомнений просты – ранняя история лошадиных известна предельно скверно. И не потому, что исследователи «не старались» – данных катастрофически не хватает.

Это один пример, изложенный предельно кратко... А их можно привести десятки.

Как видно, происхождение любой сущности проходит те же самые три этапа, о которых говорил Миллер... Границы между которыми, конечно, можно выстроить только относительно и произвольно.

### ***Три этапа истории Вселенной***

Конечно, есть огромная разница в написании римской истории и истории Метагалактики. Римляне оставили свои мифы, галактики и звезды мифы не сочиняют и не пишут. Но историк Рима имеет дело с интерпретациями мифов учеными XV-XIX и даже XX веков...

Как и космолог – с мифами своих предшественников.

В истории Вселенной тоже пора выделить этапы, или периоды, наподобии тех, которые давно выделялись при изучении истории.

Ведь история мироздания такова же, как история стран и народов. Чем древнее – тем непонятнее, вероятностнее, неопределеннее.

Возникновение и ранняя история Вселенной так плохо известны, наши знания так неопределенны, что у нас просто нет выбора... Мы обречены или обходить эти вопросы молчанием, или додумывать. Создавать мифы... они же гипотезы и теории.

Для более поздних времен бытия Вселенной наши мифы (теории и гипотезы) становятся более надежными и аргументированными, но только постепенно превращаются в теории, которые строго основываются на фактах.

Самая распространенная, чуть ли не официально принятая теория возникновения Вселенной очень хорошо изложена Леонидом Ефимовичем Грининым: «Вселенная появилась в интервале от 10 до 20 млрд лет назад (часто указывают более точную дату 13,7 млрд лет) как бы ниоткуда, из гипотетического совершенно особого состояния сингулярности в результате Большого взрыва и очень быстрого расширения. До этого не существовало ничего, ни материи в какой-либо форме, ни пространства, ни времени» [Гринин 2013: 11].

Совершенно справедливо, что «теория Большого взрыва ныне общепринята и стала важной составной частью современного научного мировоззрения. Она очень удобна для исторического изложения.

А дальше еще лучше: «В момент Большого взрыва вся Вселенная была исторгнута из микроскопического ядра, по сравнению с которым песчинка весом в долю грамма выглядит исполином», – пишет, например, Брайон Грин [Greene 2000:7]. «По сравнению с большим взрывом, звук взрыва самой мощной атомной бомбы человечества, в лучшем случае, будет сравним с шорохом падения на землю комара на другой стороне Земли», – гуляет по интернету сравнение некоего Вентиньи.

Обсуждения того, насколько громким был взрыв в пространстве вне атмосферы, насколько он громче был взрыва атомной бомбы, с точки зрения науки может вызывать только улыбку: на уровне обсуждения количества чистых и нечистых душ, которые могут поместиться на острие иголки или выяснения еще одного, не менее животрепещущего вопроса: были ли пупки у Адама и Евы.

Физик с ученой степенью пишет явную нелепость. Каковы бы ни были его заслуги перед наукой, в данном случае он выступает в роли неудачливого мифотворца. И ничего с этим поделать невозможно.

Или вот предположение: «в сингулярности или около нее Вселенной управляла совсем другая физика, отнюдь не сводящаяся к тому, что мы сейчас знаем о ее законах [Чернин 2005: 31]».

Если всерьез принимать эту самую сингулярность – все логично. Но ведь и Тит Лукреций Карр отрицал влияние богов на жизнь человека, принимая за факт бытие Юпитера и Юноны [Карр 1983]. Он был очень логичен в своем отрицании.

В общем, творится миф. Да какой!

«Вначале был взрыв. Не такой взрыв, который знаком нам на Земле и который начинается из определенного центра и затем распространяется, захватывая все больше и больше пространства, а взрыв, который произошел одновременно везде, заполнив с самого начала все пространство, причем каждая частица материи устремилась прочь от любой другой частицы. В этом контексте

«все пространство» может означать либо все пространство бесконечной Вселенной, либо все пространство конечной Вселенной, которое замкнуто на себя, как поверхность сферы. Каждую из этих возможностей нелегко постичь, но это нам не помешает: оказывается, что на историю ранней Вселенной не влияет, является ли пространство конечным или бесконечным» [Вайнберг 2000].

Не напоминает ли вам это описание атрибутивов Высшего существа? К слову, отмечу для иллюстрации условности наших представлений, что, «когда физики, например приверженцы стандартной теории горячей вселенной и иных ее версий, спорят о том, какой величины была свернутая Вселенная в состоянии сингулярности, (планковской длины  $1,616 \times 10^{-33}$  см или меньшей), а равно за какое время она возникла (за планковское, то есть в  $10^{-43}$  секунды или за меньшее), то, с одной стороны, за этим, конечно, стоят сложные научные проблемы, но с другой – на ум приходят невольно ассоциации со схоластическими спорами философов средних веков, в том числе о том, сколько чертей уместится на кончике иголки».

Л.Е. Гринин совершенно прав и в том, что «идея Большого взрыва в философском плане, по существу, равнозначна идее первотолчка, которую обосновывали натурфилософы и ученые XVII века, и даже Акта творения. Повторим, суть идеи (не беря колоссальную разницу в уровне научной базы) в том, что нечто появляется в результате одного, не поддающегося объяснению нашими знаниями, акте и с помощью неясной, но сверхмогущественной силы» [Гринин 2013: 19].

Не удивительно, что далеко не все принимают гипотезу Большого взрыва. «Так, известный шведский физик и астрофизик, лауреат Нобелевской премии Х. Альвен отнес гипотезу Большого взрыва к разряду математических мифов. Отмечая возрастание фанатичной веры в него, он пишет: «...Эта космологическая теория представляет собой верх абсурда - она утверждает, что вся Вселенная возникла в некий определенный момент подобно взорвавшейся атомной бомбе, имеющей размеры (более или менее) с булавоочную головку. Похоже на то, что в теперешней интеллектуальной атмосфере огромным преимуществом космологии «Большого взрыва» служит то, что она является оскорблением здравого смысла: *credo, quia absurdum* («верую, ибо это абсурдно»)!» Когда ученые сражаются против астрологических бессмыслиц вне стен «храмов науки», неплохо было бы припомнить, что в самих этих стенах подчас культивируется еще худшая бессмыслица» [Роузвер 2005].

Самое любопытное: совершенно не факт, что он вообще был – Большой взрыв. Фред Хойл полагал: «Причина по которой ученым нравится Большой взрыв, заключается в том, что их разум затмила Книга Бытия».

Но и «чисто научные» возражения были. От полного отрицания Большого взрыва – как у знаменитого основателя советской уфологии, астронома Феликс Юрьевич Зигель (1920-1988). Он полагал, что «относительно реликтового фона Вселенной все галактики (и Земля!) практически покоятся! Никакого взрывоподобного разлёта галактик в природе просто не существует» [Зигель 1993]

Еще более серьезную критику теории «Большого взрыва» развернули и Кэри, и Рудольф Константинович Баландин [Баландин 2009].

Существуют и серьезные причины полагать, что Вселенная пульсирует, но никогда не сжимается до некой «точки сингулярности». Так считал Александр Владимирович Галанин [Галанин 2012].

Знаменитый Георгий Антонович Гамов, проведший большую часть в жизни в США и ставший знаменитостью как американец George Gamow (1904-1968) со своими сотрудниками уже в 1950-е годы предположил: Вселенная сжалась вовсе не до размеров точки, а до размеров светового года – то есть  $9\,460\,730\,472\,580\,800$  ( $\approx 9,46 \cdot 10^{15}$ ) метров [Gamov 1952].

Эти представления разделяет такой известный астрофизик, как Николай Николаевич Горькавый

К почти таким же выводам пришли американский астрофизик из Принстона Пол Стейнхард (род в 1952) и Нил Джеффри Турок (род в 1958) из Южной Африки [Steinhardt 2007].

Но что значит возражение, и вообще всякая там наука, когда строится миф?!

Горькавый приводит случай, когда ему сообщили вполне всерьез: если он считает, что «сингулярная точка» была крупнее сперматозоида, он – враг науки [Горькавый].

Почему так? Потому что эта самая сингулярная точка – часть мифа. Для научного сознания очевидно, что сомневаться можно и нужно в чем угодно, что могут быть и должны быть разные точки зрения.

Мифологическое сознание требует совершенно иного. Сомневаться можно разве что в деталях мифа... Что молоко пролила не Гера, а нимфа. Что Амальфея была не нимфа, а вовсе даже коза. Что сингулярная точка была размером не со сперматозоид, а скажем... ну, с горчичное зернышко.

Миф разворачивается со всеми красочными подробностями! Подробно описывается, как вещество эволюционировало

1 От доатомарного состояния к атомарно-молекулярному

2 От газовых и пылевых облаков – к космологическим структурам.

этот «путь к нынешней знакомой Вселенной» через образование атомов, а потом космологических объектов в работах многих ученых прописывается очень подробно... [Горбунов, Рубаков 2008]

Сроки каждой из «эпох» каждый автор называет свои [Фейгин 2016]. Сроки их существования вычисляются очень убедительно – по крайней мере на вкус неспециалиста. Но все – пальцем... во Вселенную.

К любым «точным датировкам всех периодов космической эволюции» следует относиться так же, как к установлению времени Творения, которое протестантские священники 17 века исчисляли с точностью до «11 часов утра, 11 ноября 4650 лет до Рождества Христова».

Или как к «установлению» точного времени сотворения Японии богами Идзанаги и Идзанами. В Японии второй половины XIX века назывались «точные даты» того, как Идзанами ударил копьем то ли в облака, то ли в океан, и с его копья скатились капли, превратившиеся в Японские острова.

Мифы, мифы... Даже вполне вероятные события – сам по себе Большой взрыв – расцветаются выдуманными деталями и уточнениями, которые вовсе не вытекают из материала.

Вполне возможно, существовала доатомная эпоха бытия Метагалактики. Но почему она продолжалась именно 700 тысяч или миллион лет? Тем более, времени то еще не было...

В таких случаях выдавать предположения за факты – даже не мифотворчество, а скорее авторские попытки создавать собственные версии религиозных постулатов.



От того, что они создали именно авторские версии, и привели математические расчеты, ничего не меняется.

В конце концов, множество протестантских теологов в XVI–XVII веках вычисляли «точную дату» сотворения мира, применяя математические модели – порой достаточно сложные.

Выводы простые:

1 Отвергнув идею Божественного Творения, brave ученые богоборцы не только придумали себе другой способ Творения. Они создали авторские версии мифа.

2 Реконструкции прошлого Метагалактики «до звезд» очень примерны. Они построены на аналогиях, логических построениях и догадках. Это умозрительные гипотезы, лежащие между наукой и мифологией. Наукopodobные мифы.

### ***Заключение (Conclusions)***

Получается – чем бы мы не занимались, нам всегда будет не хватать информации о начале изучаемого явления.

Ведь «наука выросла из локальной деятельности человека и по своему характеру человекомерна. Этот опыт, как и человеческая деятельность, не носит вселенский характер». «Наука в силу локальности своего знания не может обладать достаточной для абсолютно точного вывода информацией. И может достоверно настаивать лишь на знании конкретных истин, которые не включают в себя контекст. Однако там, где контексты неизбежны и множественны, в процессе познания она вторгается в «сумеречную зону» непознанного, домысливая то, чего ей не хватает».

Тут есть что домысливать, и «с помощью мифа наука восполняет недостающие звенья и, делая предположительное и воображаемое действительным, создает иллюзию ответа» [Ставицкий 2020: 184].

«Домысливание» не невинно и не нейтрально, даже когда речь идет об истории биологических и космологических феноменов. Но в этих случаях уважаемые коллеги лишь пользуются «сумеречной зоной», чтобы создать удобные для них личные или групповые мифологии. Это далеко не безобидное занятие, потому что размывает грань между наукой и сказкой, чревато искажением рациональной картины мира – особенно для неискушенного «массового человека». Искажение картины мира может оборачиваться рождением самых безумных идеологий и сект, принятием властями самых фантастических решений.

Борьба с «глобальным потеплением» – наверное, самый яркий пример того, как мифология, казалось бы, в негуманитарной сфере оборачивается грандиозными политическими результатами [Гор, 2007].

В изучении же истории «иллюзия ответа» закономерно приобретает облик самого что ни на есть красочного, самого героического мифа. Ведь «мифологическая интерпретация истории ... является неотъемлемым атрибутом человеческого бытия, обеспечивающей целостность общественного сознания». «Мифологическая интерпретация истории основывается на мифологемах – устойчивых сюжетах, образах об «идеальном обществе», «идеальном человеке» в прошлом или будущем. При этом мифологемы имеют в себе архетипы времени и пространства» [Крайнов 2019: 366].

Для более позднего времени труднее создать идеальные образы – именно потому, что о них «слишком много» известно. А тут проверяй, какие героические

слова произнес Муций Левша, и как мудро ответила княгиня Ольга сластолюбивому византийцу Константину.

«Для людей мир таков, каким они его мыслят» [Ставицкий 2019:42], – вот они и хотят мыслить себя потомками героических предков.

Можно сколько угодно высмеивать бесконечные вариации на тему «богатыри, не вы»: говоря, что все они – то сказки о «золотом веке», то попросту старческое брюзжание, но постоянная апелляция к героическому прошлому делает общество устойчивее на ветрах истории. Ветры эти всегда не ласковы. По существу, всем народам на протяжении всей своей истории приходилось совершать колоссальные усилия просто для того, чтобы продолжать физически существовать.

И не случайны попытки всех врагов и во все времена разрушить этот образ «светлого прошлого». Образ героических предков, которые жили проще нас, имели меньше вещей, но были честнее и храбрее, необходим уже, чтобы установить для себя некую важную планку.

Убедить современных россиян в том, что Рюрик был старый дурак, а княгиня Ольга – агрессивная и злобная садистка – намного более важная военно-политическая победа, чем разгром танковой армии под Прохоровкой.

Не случайно коммунистам было так важно снизить образ русских императоров. Объявить Александра III алкоголиком и дураком [Бахарев 2020: 361-363], а русскую историю, как выразилась незабвенная девственница Валерия Новодворская – «лузерами, квакающими из своего болота вслед машине цивилизованной истории» [Новодворская, 1999: 67].

## Литература

*Анохин Г.И.* Рюрик – солевар из Старой Руссы //Человек. 1994. № 4.

*Баландин Р. К.* От Николы Теслы до большого взрыва. Научные мифы. Москва: Яуза, Эксмо, 2009. 308 с.

*Бахарев Н. Ю.* Исторические мифы об Александре III // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов IV Международной научной междисциплинарной конференции (июнь 2020 года, г. Севастополь) / Под редакцией А. В. Ставицкого. Севастополь: Филиал МГУ имени М. В. Ломоносова в городе Севастополе, 2020. (дата обращения: 05.04.2022).

*Бозау Г.* фон Славянская хроника. Москва: Изд-во АН СССР, 1963.

*Бондаренко О.Б., Михайлова И.А.* Палеонтология. Учебник. Москва: МГУ, 2006.

*Буровский А.М.* Древний Рим: тысячелетняя биография. Москва: Яуза, 2013.

*Буровский А.М.* Неизвестный Рюрик. Москва: Яуза, 2013.

*Вайнберг С.* Первые три минуты. Ижевск: РХД, 2000.

Вымершие животные [Электронный ресурс]. URL: <https://extinct-animals.fandom.com/ru/wiki/%> (дата обращения: 13.12.2020).

*Галанин А.В.* Строение и жизнь Вселенной // Вселенная живая [Электронный ресурс]. Владивосток, 2012. Адрес доступа: URL: // <http://ukhtoma.ru/universe1.htm> (дата обращения: 01.03.2022).

С. Гедеонов с замѣчаниями А. Куника. Отрывки изъ исследований о Варяжском вопросе (статья вторая) // Записки Императорской Академии наук. СПб, 1862. Т. 2.

*Горбунов Д.С., Рубаков В.А.* Вселенная в прошлом. // Введение в теорию ранней Вселенной: Теория горячего Большого взрыва. Москва: ЛКИ, 2008.

*Горькавый Н.* Звездный портал. [Электронный ресурс] // URL: <https://don-beaver.livejournal.com/> (дата обращения: 15.12.2020).

*Гримберг Ф.И.* Рюриковичи, или Семисотлетие «вечных» вопросов. Москва: Московский лицей, 1997.

*Гринин Л. Е.* Большая история развития мира: космическая эволюция. Волгоград: Учитель, 2013.

*Зигель Ф. Ю.* Феномен НЛО. Наблюдения и исследования. Москва: Инвенция, 1993.

*Иловайский Д. И.* Начало Руси. Москва: Астрель; АСТ, 2004.

*Крайнов Г. Н.* Миф и интерпретация истории // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов II Международной научной междисциплинарной конференции (июнь 2018 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева, С.В. Юрченко. Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2019 (дата обращения: 05.04.2022).

*Кузьмин С.Л.* От Скифии к России. Москва: Высшая школа, 2004.

*Ломоносов М.В.* Древняя российская история от начала русского народа до кончины великого князя Ярослава Первого или до 1054 года. СПб: Изд-во Российской АН, 1766.

*Ломоносов М.В.* Рассмотрение спорных пунктов между господином профессором Миллером и господином комиссаром Крекшиным, по приказанию Его Сиятельства Графа и Президента Академии наук Кириллы Григорьевича Разумовского учиненное, от профессоров Штруб де Пирмон, Василья ТрEDIAKовского и Михайла Ломоносова // Ломоносов М.В. Полное собрание сочинений: в 6 тт. Т.6. Москва: Изд-во АН СССР, 1952.

*Миллер Г.Ф.* Происхождение народа и имени русского. 1749. // Миллер Г.Ф. Сочинения по истории России. Избранное. Москва: Наука, 1996.

*Новодворская В.И.* Мой Карфаген обязан быть разрушен: Из философии истории России. Москва: Олимп, 1999.

Основы палеонтологии. Млекопитающие. // Основы Палеонтологии: в 15 тт. Т.13. Москва: Изд-во АН СССР 1962.

*Роузвер Д.* [Электронный ресурс]. А был ли большой взрыв? // URL: <http://www.scienceandapologetics.org/text/24c.htm>. – 2005. (дата обращения: 11.09.2021).

*Рубаков В.А.* Древняя Русь. Сказания, былины, летописи. Москва: Наука, 1963.

*Сахаров А.Н.* Рюрик, варяги и судьбы российской государственности // Сборник Русского Исторического Общества. Антиномизм. Москва: Русская панорама, 2003.

*Ставицкий А. В.* Мифотворчество в истории: причины, условности, мотивации // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов IV Международной научной междисциплинарной конференции (июнь 2020 года, г. Севастополь) / Под редакцией А.В. Ставицкого. Севастополь: Филиал МГУ имени М. В. Ломоносова в городе Севастополе, 2020 (дата обращения: 05.04.2022).

*Ставицкий А.В.* Миф: природа восприятия мира и возможности рационального // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов II Международной научной междисциплинарной конференции (июнь 2018 года, г. Севастополь) / Под редакцией О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева, С.В. Юрченко. Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2019 (дата обращения: 05.04.2022).

*Тит Лукреций Кар.* О природе вещей. Москва: Худлит, 1983.

*Шахматов А.А.* История русского летописания. Москва: Наука, 2011

*Фейгин О. О.* Взрыв мироздания. Санкт-Петербург: Страта, 2016.

*Чернин А.* Космология: Большой Взрыв. Фрязино: Век-2, 2005.

Эогиппус // Элоквенция – Яя // Большая советская энциклопедия: в 51 тт, Том 49. Москва: Советская энциклопедия, 1957.

*Эндрюз Р.* Диковинные звери. Москва: Изд-во иностранной лит-ры, 1963.

*Gatov G.A.* The Creation of the Universe. New York: Viking Press, 1952.

*Greene B. R.* The Elegant Universe: Superstrings, Hidden Dimensions, and the Quest for the Ultimate Theory. – Vintage Series, Random House Inc, 2000. P. 7.

*Froehlich D.J.* Quo vadis eohippus? The systematics and taxonomy of the early Eocene equids (Perissodactyla) // Zoological Journal of the Linnean Society. — Oxford University Press, 2002. Vol. 134, no. 2.

*Paulsen P.* Studien zur Wikinger-Kultur, Neumunster, 1933.

Steinhardt P. J., Turok N. Endless Universe: Beyond the Big Bang. New York: Doubleday, 2007

*Stredowsky J. G.* Sacrae Moraviae historia sive vita ss. Cyrili et Methudii. Solisbacum, 1710.

*Thomas S. K.* The Origin & Evolution of Mammals. Oxford: Oxford University Press, 2005.

## References

*Anokhin G.I.* Rurik - the salt-maker from Staraya Russa // The Man. 1994. № 4. (In Russian).

*Balandin R. K.* From Nikola Tesla to the Big Bang. Scientific Myths. Moscow: Yauza Publ., Eksmo Publ., 2009. 308 с. (In Russian).

*Bakharev N. Yu.* Historical myths about Alexander III // Myth in history, politics, culture [Electronic resource]: Proceedings of the IV International Scientific Interdisciplinary Conference (June 2020, Sevastopol) / Edited by A. V. Stavitsky. Sevastopol: Lomonosov Moscow State University Branch in Sevastopol, 2020. (date of reference: 05.04.2022). (In Russian).

*Bosau G. von* Slavic Chronicle. Moscow: AS USSR Publ., 1963. (In Russian).

*Bondarenko O.B., Mikhailova I.A.* Palaeontology. Textbook. Moscow: Moscow State University Publ., 2006. (In Russian).

*Burovsky A.M.* Ancient Rome: Thousand-year Biography. Moscow: Yauza Publ., 2013. (In Russian).

*Burovsky A.M.* Unknown Rurik. Moscow: Yauza Publ., 2013. (In Russian).

*Vainberg S.* The First Three Minutes. Izhevsk: RCD Publ., 2000. (In Russian).

Extinct Animals [Electronic resource]. URL: <https://extinct-animals.fandom.com/ru/wiki/%> (date of address: 13.12.2020). (In Russian).

*Galanin A.V.* The Universe is Alive. Vladivostok, 2012. Access URL: // <http://ukhtoma.ru/universe1.htm> (date of address: 01.03.2022). (In Russian).

*C. Gedeonov with notes by A. Kunik.* Extracts from the research on the Varangian question (article two) // Notes of the Imperial Academy of Sciences. SPb, 1862. T. 2. (In Russian).

*Gorbunov D.S., Rubakov V.A.* The Universe in the past. // Introduction to the Theory of the Early Universe: Theory of the Hot Big Bang. Moscow: LKI Publ., 2008. (In Russian).

*Gorkavy N.* Star Portal. [Electronic resource] // URL: <https://don-beaver.livejournal.com/> (date of address: 15.12.2020). (In Russian).

*Grimberg F.I.* Rurikovich, or Seven Hundred Years of "Eternal" Questions. Moscow: Moscow Lyceum Publ., 1997. (In Russian).

*Grinin L.E.* The Big History of the World Development: Cosmic Evolution. Volgograd: Uchitel Publ., 2013. (In Russian).

*Siegel F. Yu.* UFO Phenomenon. Observations and research. Moscow: Invention Publ., 1993. (In Russian).

*Ilovaysky D.I.* The Beginning of Russia. Moscow: Astrel Publ.; AST Publ., 2004. (In Russian).

*Kraynov G. N.* Myth and Interpretation of History // Myth in History, Politics, Culture [Electronic resource]: Collection of Materials of the II International Scientific Interdisciplinary Conference (June 2018, Sevastopol) / Edited by O.A. Gabrielyan, A.V. Stavitsky, V.V. Khapaev, S.V. Yurchenko. Sevastopol: Lomonosov Moscow State University Branch in Sevastopol, 2019 (date of reference: 05.04.2022). (In Russian).

*Kuzmin S.L.* From Scythia to Russia. Moscow: Vysshaya shkola Publ., 2004. (In Russian).

*Lomonosov M.V.* Ancient Russian History from the Beginning of the Russian People to the End of the Great Prince Yaroslav the First or up to 1054. SPB: Izd-voor of the Russian Academy of Sciences Publ., 1766. (In Russian).

*Lomonosov M.V.* Consideration of Disputed Points Between Mr. Professor Miller and Mr. Commissioner Krekshin, by order of His Lordship Count and President of the Academy of Sciences Kirill Grigorievich Razumovsky, taught by Professors Strube de Pirmon, Vasily Trediakovsky and Mikhail Lomonosov // Lomonosov M.V. Complete Works: in 6 vols. Vol. 6. Moscow: Izd-vost of the Academy of Sciences of the USSR, 1952. (In Russian).

*Miller G.F.* Origin of the People and the Russian Name. 1749. // Miller G.F. Works on the history of Russia. Selected. Moscow: Nauka Publ., 1996. (In Russian).

*Novodvorskaya V.I.* My Carthage Must Be Destroyed: From the Philosophy of Russian History. Moscow: Olympus Publ., 1999. (In Russian).

Fundamentals of Palaeontology. Mammals. // Fundamentals of Palaeontology: in 15 vols. Vol. 13. Moscow: Izd vo AS USSR Publ. 1962. (In Russian).

*Rosever D.* [Electronic resource]. Was there a Big Bang? // URL: <http://www.scienceandapologetics.org/text/24c.htm>. - 2005. (date of reference: 11.09.2021). (In Russian).

*Rybakov B.A.* Ancient Russia. Tales, Bylinas, Chronicles. Moscow: Nauka Publ., 1963. (In Russian).

*Sakharov A.N.* Rurik, Varangians and the Fate of Russian Statehood // Collection of the Russian Historical Society. Antinormanism. Moscow: Russian Panorama Publ., 2003. (In Russian).

*Stavitsky A. V.* Myth-making in History: Reasons, Conventions, Motivations // Myth in History, Politics, Culture [Electronic resource]: Proceedings of the IV International Scientific Interdisciplinary Conference (June 2020, Sevastopol) / Edited by A. V. Stavitsky. Sevastopol: Lomonosov Moscow State University Branch in Sevastopol, 2020 (date of address: 05.04.2022). (In Russian).

*Stavitsky A.V.* Myth: the Nature of World Perception and the Possibilities of Rational // Myth in History, Politics, Culture [Electronic resource]: Proceedings of the II International Scientific Interdisciplinary Conference (June 2018, Sevastopol) / Edited by O.A. Gabrielyan, A.V. Stavitsky, V.V. Khapaev, S.V. Yurchenko. Sevastopol: Lomonosov Moscow State University Branch in Sevastopol, 2019 (date of reference: 05.04.2022). (In Russian).

*Titus Lucretius Carus.* On the nature of things. Moscow: Khudlit Publ., 1983. (In Russian).

*Shakhmatov A.A.* History of Russian chronicle writing. Moscow: Nauka Publ., 2011. (In Russian).

*Feigin O. O.* Blast of the Universe. St. Petersburg: Strata Publ., 2016. (In Russian).

*Chernin A.* Cosmology: The Big Bang. Fryazino: Vek-2, 2005. (In Russian).

*Eohippus // Elohippus - Yaya // Bolshaya Sovetskaya Encyclopedia:* in 51 vols, Vol. 49. Moscow: Soviet Encyclopaedia, 1957. (In Russian).

*Andrews R.* Dikovinnye beasts. Moscow: Izd vo Foreign Literature Publ., 1963.

*Gamov G.A.* The Creation of the Universe. New York: Viking Press, 1952.

*Greene B. R.* The Elegant Universe: Superstrings, Hidden Dimensions, and the Quest for the Ultimate Theory. – Vintage Series, Random House Inc, 2000. P. 7.

*Froehlich D.J.* Quo vadis eohippus? The systematics and taxonomy of the early Eocene equids (*Perissodactyla*) // Zoological Journal of the Linnean Society. — Oxford University Press, 2002. Vol. 134, no. 2.

*Paulsen P.* Studien zur Wikinger-Kultur, Neumunster, 1933.

*Steinhardt P. J., Turok N.* Endless Universe: Beyond the Big Bang. New York: Doubleday, 2007

*Stredowsky J. G.* Sacrae Moraviae historia sive vita ss. Cyrili et Methudii. Solisbacum, 1710.

*Thomas S. K.* The Origin & Evolution of Mammals. Oxford: Oxford University Press, 2005.

**Сведения об авторе:**

***Буровский Андрей Михайлович***

Генеральный директор ООО «КИФАБ», доктор философских наук, профессор (г. Санкт-Петербург, Россия).

E-mail: [burovsky@mail.ru](mailto:burovsky@mail.ru)

**Bionotes:**

***Burovsky Andrey Mihaylovich***

General Director of KIFAB LLC, Doctor of Philosophy, Professor (Saint-Petersburg, Russia).

**Для цитирования:**

**Буровский А.М.** Начало всякой сущности мифологично // Мифологос. Серия «Философия мифа: онтология, аксиология, методология». №1(5). 2023. С. 24–38.

**For citation:**

**Burovsky A.M.** The beginning of all essence is mythological // Mythologos. Philosophy of Myth: Ontology, Axiology, Methodology. no 1(5). 2023. Pp. 24–38.