

УДК 94(47)

## МИФЫ ИНТЕЛЛЕКТА И КРЕАТИВНОСТИ

**Арпентьева Мариям Равильевна**  
(Калуга, Российская Федерация)

**Вереш Петер Тибор**

Институт комплексных исследований гуманитарных наук Академии наук  
Венгрии (Будапешт, Венгрия)

### **Аннотация**

Мифы интеллекта и креативности – одни из наиболее распространенных мифов. Основные методы исследования – теоретический анализ и синтез проблем мифологического осмысления познавательных способностей (интеллекта и креативности) человека. Результаты исследования. Утверждения зарубежных психогенетиков о том, что уровень IQ и креативности у разных народов является генетически детерминированным, врожденным свойством, не только эмпирически, но и методологически неверно, как и представление о том, что антропологические расы, этносы и нации, социальные и профессиональные классы, возрастные и половые группы имеют врожденные различия интеллектуальных и творческих способностей. Заключение. Генетическая передача когнитивных способностей, показателей интеллекта и креативности с научной точки зрения – не доказана. Генетическая обусловленность данных способностей – псевдонаучный миф, который мешает исследованию интеллекта и креативности человека как эмерджентных феноменов.

**Ключевые слова:** генетика, интеллект, креативность, миф, псевдонаука, евгеника

## INTELLIGENCE AND CREATIVITY MYTHS

**Arpentieva Mariam Ravilievna**

Tsiolkovskiy Kaluga state University (Kaluga, Russian Federation)

**Veresh Peter Tibor**

Senior Researcher at Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of  
Sciences (Budapest, Hungary)

### **Annotation**

Myths of intelligence and creativity are among the most common myths. Research method – theoretical analysis and synthesis of the problems of mythological understanding of human cognitive abilities (intelligence and creativity). Research results. The statements of foreign psychogeneticists that the level of IQ and creativity in different peoples is a genetically determined, innate property are not only empirically, but also methodologically incorrect, as is the idea that anthropological races, ethnic groups and nations, social and professional classes, age and gender groups have innate differences in intellectual and creative abilities. Conclusion. The genetic transfer of cognitive abilities, indicators of intelligence and creativity from a scientific point of view has not been proven. The genetic conditioning of these abilities is a pseudoscientific myth that hinders the study of human intelligence and creativity as emergent phenomena.

**Keywords:** genetics, intelligence, creativity, myth, pseudoscience, eugenics

**Введение**

Миф – один из культуuroобразующих феноменов, является наиболее распространенным именно в сфере культуры, понимания человеком себя и мира, в том числе в сфере познавательных способностей (интеллекта и креативности) человека (Миф в истории, политике, культуре, 2018). Мифы интеллекта и креативности – одни из наиболее распространенных мифов. На сегодняшний день распространенность этих мифов и попытки выдать их за научные – весьма широка. Генетическая передача когнитивных способностей, показателей интеллекта и креативности с научной точки зрения – не доказана. Генетическая обусловленность данных способностей – псевдонаучный миф, который мешает исследованию интеллекта и креативности человека как эмерджентных феноменов.

Перспективы исследования связаны с тем, что развенчание мифов и псевдонаучных доктрин в этой области – насущная необходимость, позволяющая решить не только многие научные проблемы и вывести психологию познания из кризиса, но и трансформировать системы образования и подготовки человека к социальной жизни, развитию его интеллектуальных и креативных функций.

**Цель исследования** – осмысление мифов изучения познавательных способностей человека.

**Метод исследования** – теоретические анализ и синтез проблем мифологического осмысления познавательных способностей (интеллекта и креативности) человека.

**Литературный обзор.**

Еще в середине XX века А. Кестлер издал о феномене творчества книгу о креативности [Бос, 2008: 89; Koestler, 1964]. В книге им обсуждается феномен бисоциации – комбинации из двух идей, взятых из разных контекстов, ранее казавшихся несовместимыми. В противоположность к ассоциации, при которой мысли движутся в одном-единственном поле, при бисоциации соединяются произвольные или противоположные мыслительные пространства, которые ведут к совершенно новым, до сих пор «немыслимым» путям решения. Бисоциация имеет большое значение не только в исследовании креативности, но и в других областях, в частности, пародирования и имитации научных исследований: в ситуациях, которые возникают при столкновении двух миров или двух понятий, которые раньше не имели друг с другом ничего общего. Основным качеством, необходимым для успешного осуществления этого процесса, является способность и готовность понимать происходящее, себя, мир, ситуацию, научные доктрины и результаты как минимум в двух одинаково возможных, но в обычной ситуации абсолютно несовместимых системах координат [Бос, 2008: 89; Koestler, 1964]. По мнению А. Кестлера, творческая оригинальность означает создание новой системы: но не из ничего, а из комбинации устоявшихся мыслей и процессов, их взаимного перекрёстного оплодотворения. Он называет этот процесс «бисоциацией».

В нашей совместной работе мы ставим задачу раскрыть некоторые принципиальные вопросы теоретической ограниченности псевдонаучных, но популярных технологий тестирования интеллекта людей в западных странах, стоящим за этим процессом ложным евгеническим методологическим посылом и вращающихся вокруг этого псевдонаучного мифа об интеллекте огромных капиталов на протяжении XX столетия. Наша задача – осуществить методологическую критику мифов и заблуждений относительно наследования таланта как лженаучной евгенической прекоцепции, более ста лет продвигаемой сообществом

англосаксонских ученых. Категорическое утверждение зарубежных психогенетиков о том, что уровень IQ и креативности у разных народов якобы существенно различен и является генетически детерминированным, врожденным свойством, не только эмпирически, но и методологически совершенно неверно. Как и расистское представление о том, что социальные классы, этносы или антропологические расы можно сортировать по тестам IQ и креативности. Разработки в области тестирования интеллекта и креативности с их декларированной, но до сих пор не доказанной связью с генетической передачей способностей, – не научная теория, а столетняя популярная псевдонаучная статистическая манипуляция.

Начало этого мифа положил Ф. Гальтон, отец исследования таланта. Он выявил важную статистическую закономерность – «возвращение к среднему» [Galton, 1865, 1883, 2017]. Это действительно полезный специфический статистический закон. Однако Ф. Гальтон совершенно не разбирался в генетике, он не понял и не принял концепцию своего современника Г. Менделя о генах, и ошибочно предположил, что математическое правило под названием «возвращение к среднему» имеет непосредственное отношение к наследованию [Мендель, 1910]. Это было его огромной методологической ошибкой, так же как и представление о том, что Гауссовская кривая является универсальной закономерностью. Ведь установление корреляции во время факторного анализа возможно только в том случае, если существует нормальное распределение явлений, и лишь тогда допустимо говорить о «возвращении к среднему». В других случаях, т.е. без наличия нормального распределения, это статистическое правило вообще не работает. Иными словами, возвращение к среднему значению – феномен статистики, а не генетическое явление, как неверно предполагали многие в течение более ста лет. Еще в позапрошлом веке Ф. Гальтон при изучении явления таланта в *селективной выборке* выявил у талантливых родителей всего 8% креативных детей (1868). Однако, из его ошибочного предположения (сделанного вслед за Ч. Дарвином и Ж.-Б. Ламарком), логически вовсе не следует, что интеллект и креативность в семьях наследуется из поколения в поколение [Гродницкий, 2002; Дарвин, 1991; Ермолаев, 2012; Ламарк, 1955; Лоренц, 1998]: в селективной выборке 92 % детей креативных отцов все-таки не наследовали талантов родителей. Однако на это интересное противоречие до сих пор не обратили должного внимания психогенетики Англии или Америки. Несмотря на то, что сам Ф. Гальтон уже тогда объективно писал о том, что у креативных людей только у каждого седьмого или восьмого отец являлся талантливым человеком. Из этого следует, гипотетическое, но неверное предположение, что талант наследуется пресловутая аксиома антинаучной по своей сути «дисциплине» евгеники как науке об улучшении о «наследственности», селекции людей.

В связи с методологической и эмпирической критикой этой концепции многие психологи в области тестирования IQ математическое правило «возвращения к среднему» до сих пор некорректно считают, «генетическим законом», а себя обманчиво называют «психогенетиками». Видимо, они не осознают, что «возвращение к среднему» – исключительно статистическая закономерность, которая не имеет никакого отношения к наследованию, тем более к генам или генетике. Как ни странно, это было доказано как раз самим Ф. Гальтоном еще в XIX веке. Установив статистическую закономерность «возвращения к среднему» в процессе доказательства корреляции размеров листьев растений, он так и не осознал огромного значения собственного открытия (также как и его не критичные последователи). Проблема в том, что это исследованное им растение (табак) не

размножается половым путем, поэтому никак не может служить доказательством наследования генетических явлений. Это один из трагикомичных парадоксов в истории науки. Ф. Гальтон – создатель евгеники [1883] – ошибочной прекоцепции наследственности таланта в семьях. Тем не менее, именно он первым открыл случайный характер появления способностей в популяциях, доказал невозможность наследования одаренности между поколениями. Несомненно, эта до сих пор необоснованно игнорируемая психогенетиками ценная гипотеза Ф. Гальтона о случайном проявлении таланта в популяциях заслуживает в настоящее время пристального внимания и научного осмысления. Ведь она полностью опровергает и его собственную прекоцепцию – евгенику, неудачный статистический миф о наследовании таланта из поколения в поколение. Весьма жаль, что многие предвзятые западные специалисты в области психологии сознательно и систематически пренебрегали этим открытием Ф. Гальтона относительно случайного возникновения одаренности в популяциях. Хотя спустя сто лет – в 1982 году – эту гипотезу Ф. Гальтона о стохастическом появлении креативности в популяциях вторично заново открыл известный американский психолог Д. Т. Ликкен, который назвал это явление эмерджентной / «экстремальной» закономерностью – «emergensis» [Lykken, 1982: 1565-1577; Lykken, McGue, Tellegen, Bouchard, 1992]. По его мнению, «эмергенсис» как результат изменения генетической полимерии признака – черта (или фенотип), называемая в психологии эмерджентной / эмергентной, если она является результатом определенной комбинации нескольких взаимодействующих генов, а не простой суммы нескольких независимых генов. По утверждению Д.Т. Ликкена, эмергентные черты обычно не появляются при наследовании в семьях, но часты у идентичных, однойцевых близнецов. Такие черты как лидерство, талант, гений, или определенные психические заболевания могут быть эмергентными, генетически детерминированными, но, тем не менее, не наследуемыми, так как совершенно случайно появляются в популяциях. К сожалению Д.Т. Ликкен незачем скрыл научное первенство своего именитого английского предшественника в данном вопросе. Ведь до него Ф. Гальтон уже в XIX в. задался интересным с точки зрения методологии психогенетики вопросом: почему у него и в селективной, и случайной выборках получается совершенно одинаковое число талантливых детей, родившихся не только от выдающихся креативных отцов, но также и от весьма обычных. Ф. Гальтон обнаружил в селективной выборке (за 400-летний период с 1453 по 1853 гг.) обнаружил около 8% «унаследованных» талантов, тот же самый результат у него получился и в случайной выборке. Таким образом, каждая двенадцатая личность отличалась талантом, независимо от креативности непосредственных предков.

В этой связи нам кажется необходимо особо подчеркнуть влияние фактора случайности, заключающегося, например, в том, что между двумя языками, которые не родственны друг другу, также можно обнаружить около 8% случайных совпадений слов по звучанию. Однако возникает законный вопрос: какое отношение имеет лингвистика к генетике, интеллекту или креативности? Это можно узнать из малоизвестного, но тем не менее весьма интересного исследования Ст. Джонса о «языке генов», где он ссылается на принципиальное теоретическое замечание первооткрывателей ДНК, по мнению которых «гены можно читать как язык, так как они имеют алфавит, словарный фонд, грамматику и т.п.». Такие интересные факты случайности можно проиллюстрировать, например, русской пословицей: «Семь раз отмерь, один раз отрежь» или выражением у народов прибрежных регионов: «девятый вал».

По нашему мнению, процентное соотношение творческих личностей в популяциях, а также интеллект (IQ) индивида и этноса не связаны с гаусовским распределением, принятым подавляющим большинством западных психологов, которые до сих пор находятся под влиянием очень популярной, но тем не менее методологически в корне ошибочной прекоцепции XIX века. Однако, именно этот традиционный научный миф, начиная с 1865-1868 годов, стал развиваться в течение более чем ста лет, хотя и не был подкреплён последующими исследованиями. Этому, однако, не надо особенно удивляться: научные мифы часто стойки и существуют не только 50, но иногда и сто, и более лет.

Распределение таланта определяется совершенно по-разному, не говоря о том, что одни психологи считают, что креативность и интеллект (IQ) наследуются, а другие категорически отрицают это традиционное, но неверное предположение. Многие англосаксонские психогенетики, приверженцы пресловутой прекоцепции евгеники, занимающиеся тестированием интеллекта, некорректно ссылались на разные во многом противоречащие друг другу разные гипотезы Ф. Гальтона и авторитет генетики как науки, когда осуществляли бесчеловечную принудительную стерилизацию людей, аборт, эвтаназию, иные методы «селекции», нарушающие права человека и нравственные нормы в США и Западной Европе в период 1908–1972 годов на основе весьма сомнительного тестирования IQ. То, что «тон» этому был задан именно сторонниками евгеники – несомненно: они полагали, что низкий уровень развития, преступность и аморальность передаются по наследству и распространяются в семьях, «такие семьи стали паразитами на теле общества... Если бы эти люди были низшими животными, то мы, скорее всего, убивали бы их, дабы воспрепятствовать их размножению. Гуманность не позволяет нам делать это, но есть иной способ – заключать их в лечебницы и подобные учреждения, разделяя по половому признаку, и различными путями препятствовать их вступлению в брак между собой и распространению этой низшей, дегенеративной расы», – писал А. Хантер [Hunter, 1916: 261–265].

Весьма любопытно, что известный американский генетик Дж. Д. Ватсон (Уотсон), также как и английский психолог Р. Линн – автор нашумевшей расистской работы о «расовых различиях в интеллекте» [Линн, 2006 / 2010, Watson, 2003: 118] постоянно утверждал, что разные антропологические расы и этносы или этнические группы в ходе длительной истории *homo sapiens* совершенно по-разному адаптировались к своему географическому и экологическому окружению, поэтому теоретически и фактически у них должны быть и разные сильно отличающиеся друг от друга интеллекты, что якобы отражают современные тесты по IQ. Как кажется, этот ученый до сих пор не знаком с Р. Дж. Херрстейна и Ч. Муррея о «колоколообразной кривой» (bell curve) [Goldberger and Manski, 1995; Herrnstein, Murray, 1996; 2010], где эти лжеученые с помощью статистической манипуляции факторного анализа всячески пытались доказать генетическое влияние на IQ и креативность на уровне 80-75-65%. Они утверждают, что на формирование интеллекта и креативности человека оказывают значительное влияние наследственность, а не только непосредственное окружение, а также то, что IQ и креативность позволяет прогнозировать многие особенности биографии и жизнедеятельности личности, в том числе социально-экономический статус, карьерный рост, законопослушность и семейное благополучие. Он важнее, чем социально-экономический статус родителей или уровень образования. При этом люди с высоким интеллектом и творческими способностями, «интеллектуальная элита»,

постепенно отдаляются от людей со средним и ниже среднего интеллектом. Этот процесс мы видим сейчас как искусственно поддерживаемый, но в реальности не существующий.

Данные ученые не обращали внимания на эмерджентность и поликодирование свойств: то, что перестройка генотипа может происходить и происходит при неизменном фенотипе [Шмальгаузен, 1946,1982; Кимура, 1985], то что генетическое переопределение признаков – достаточно распространенный эволюционный процесс. Приспособительный характер конкретных генотипических перестроек, стал основой множества гипотез [Мэйнард Смит, 1981; Kraak, de Looze, 1993; Strussman et al., 1996; McCabe, Dunn, 1997; StClair, 1998], так что знаменитое высказывание К. Линнея можно перефразировать, по мнению исследователей, в отношении фенотип/генотип так: «не ген определяет признак, но признак определяет ген». Поэтому в ходе эволюции при постоянстве фенотипического признака его генетическое обеспечение часто изменяется в зависимости от особенностей онтогенеза и требований естественного отбора [Carroll et al., 1995], происходит и смена функций конкретных генов [Averof et al., 1996; Dennel et al., 1996; Morgan, 1997; Carr et al., 1998], то есть трансформируется характер не только полимерии, но и плейотропии.

При этом «между фенотипом и генотипом существует множественное соответствие: каждый ген определяет более чем один признак, и каждый признак формируется в онтогенезе при участии более чем одного гена [Wright, 1931; Тимофеев-Ресовский, Иванов, 1966]. В условиях нормального онтогенетического развития язык морфологии переводим на язык генов: множественное соответствие между генами и признаками, выраженное в полимерии признаков и плейотропии генов, не препятствует переводу», «изменяется характер соответствия между фенотипическими признаками, средовыми факторами и составом генотипа: гены могут приобретать новые функции (изменяется плейотропия), а признаки могут получать новое генетическое и/или средовое определение (изменяется полимерия) в зависимости от специфики исходного онтогенеза и новой экологической ниши» [Гродницкий, 2002: 48–49].

Дж. Д. Ватсон, очевидно, впечатлился идеями скандальной работы Дж. Херрстейна и Ч. Муррея, в том числе идей применения для описания интеллекта и креативности Гаусовой кривой, возможно он также слышал о том, что IQ коррелируют с женской грудью и иными размерами и свойствами тела женщины и мужчины. Этого ему было достаточно, чтобы сразу же без всяких колебаний 13 декабря 1994 года подписать вместе с другими впечатлившимися 52 американскими психологами коллективное заявление о том, что расистская книга Дж. Херрстейна и Ч. Муррея – «бесценная научная работа». Как известно, Дж. Д. Ватсон сам признался до этого, что предпочитает «нормальное распределение», то есть гаусовую кривую. Удивительно, но факт, он просто не знал о том, что в психологической науке уже давно было установлено, в том числе и в России и в Венгрии, что IQ в популяциях не соответствует нормальному распределению и не может соответствовать – по обозначенному выше чисто методологическим причинам. И даже сам изобретатель IQ У.Л. Штерн считал также [Штерн, 1997].

Однако, странным образом, Дж. Д. Ватсон представления не имел об этих представлениях и исследованиях, а также и о генетической модели Д.Т. Ликкена «эмергенесис / emergence». Этот феномен называется иногда «синдромом лауреатов Нобелевской премии». Не говоря о том, что он «не заметил», что Дж. Херрстейн и Ч. Муррей не являются профессиональными исследователями интеллекта,

специалистами в данной области: Дж. Херрстейн был биологом, а Ч. Муррей – политологом. Оба они получили гонорар за рукопись в размере около 1,5 миллиона долларов от фонда американских расистов, представители которого до войны активно контактировали с руководителем фашистской Германии А. Гитлером и созданными им евгеническими подразделениями. Их работа была настолько «научной», что продавалась в супермаркетах, и белое население Америки, до середины XX века не помышлявшее о справедливом отношении к афроамериканцам и индейцам, с удовольствием покупало недешевую многостраничную, сенсационную расистскую книгу. Конечно, среди таких читателей никто не понимал сложной статистической манипуляции данными факторного анализа. Кроме специалистов некому было оценить ее непрофессионализм. Почему же данная книга была так популярна среди населения США? Потому что недобросовестные авторы работы о «колоколообразной кривой» ссылаясь в ней на тесты IQ, категорично утверждали, что интеллект не только хорошо измеряется, но и якобы обязательно наследуется ( $h^2$ ), поэтому некоторые туземные этносы и бедные слои населения откровенно глупы. Таким образом, по их мнению, у афроамериканцев в такой мере низкий интеллект, что искусственно поднять их IQ не поможет даже радикальная реформа школьного обучения. Следовательно, тратить государственные деньги на финансирование обучения бедных и слабоумных американцев, не нужно. Более того, нужно ограничивать их воспроизведение.

По нашему мнению, другая крупная методологическая ошибка названных авторов в том, что они не подозревали о том, что именно интеллект (а также креативность) не являются коллективной психологической характеристикой: хотя все народы мира весьма «эгоистично», а точнее этноцентрично, но от этого не менее ошибочно считают себя талантливыми. Как мы отмечали выше, когда в позапрошлом веке Ф. Гальтон при изучении явления таланта в *селективной выборке* талантливых родителей выявил всего 8% креативных детей, из этого логически совсем не следовало, даже когда он ошибочно предполагал (вслед за Ч. Дарвином и Ж.-Б. Ламарком), что талант в семьях наследуется из поколения в поколение [Дарвин, 1991; Ламарк, 1955]. Ведь в этой же селективной выборке 92% детей, родившихся от креативных отцов, все-таки не наследовали таланта своих родителей! Однако на это принципиальное противоречие до сих пор «удивительным образом» не обратили должного внимания психогенетики Англии или Америки. Несмотря на то, что сам Ф. Гальтон уже тогда объективно заметил, что лишь каждый седьмой или восьмой креативный человек имеет талантливого отца. Что может сказать по этому поводу пресловутая аксиома антинаучной евгеники о «наследственности», о предположении, что талант наследуется априори? По нашему мнению, западные историки, особенно англосаксонские исследователи, совершенно неправильно и откровенно предвзято интерпретируют и трагические проблемы развития советской генетики непосредственно перед войной и до середины XX века. В связи с этим не надо забывать о том, что советская генетика до 1936 года обоснованно претендовала на мировое первенство. Однако против полученных ею важных новых результатов выступали не только Т.Д. Лысенко и его идеологический советник И.И. Презент или сам И.В. Сталин. Они умалчивают достижения этой генетики, а их собственные исследования строятся подчас на весьма «своеобразном» этическом и методологическом фундаментах. В пример можно привести американского генетика Г. Миллера, получившего Нобелевскую премию [Миллер, 1946] после исследования проблем влияния радиации на гены человека в ходе геноцида японского народа.

Другой знаменитый представитель западной науки, который весьма активно участвовал в уничтожении советской генетики, хотя заочно, – авторитет мировой биологической науки Ч. Дарвин, который выступал, в частности, со своей весьма вредной идеей о том, что «благоприобретенные черты наследуются по поколениям». Т.Д. Лысенко, И.И. Презент, И.В. Сталин, как ранее это сделал Ф. Гальтон, слепо доверяли авторитету Ч. Дарвина, по мнению которого «благоприобретенные черты» якобы передаются из поколения в поколение. Это была весьма крупная методологическая ошибка в биологической науке, просуществовавшая вплоть до 30-х гг. XX века [Лысенко, Презент, 1935].

Г. Миллер, как левый эмигрант несколько лет прожил в Советском Союзе, работал вместе с Н. Вавиловым в его институте. Его идеей-фикс, начиная со студенческой мечты, являлся евгенический миф и цель создать «банк сперм» гениальных людей и связать социализм с евгеникой [Вавилов, 1968]. В декабре 1936 года, на всесоюзном совещании советских генетиков он, как академик СССР, на основе новых данных генетики критикуя Т.Д. Лысенко, И.И. Презента и Ж.-Б. Ламарка, тем не менее не смог полностью оторваться от некоторых мифов евгеники [Лысенко, 1958; Ламарк, 1955]. Г. Миллер ошибочно оценивал ситуацию: предполагая, что наступил его «звёздный час», поспешно и голословно пообещал И.В. Сталину невозможное, а именно: искусственное создание в СССР плеяды гениальных людей. Параллельно с этим он написал советскому руководителю длинное письмо, в котором разъяснял свою не совсем научную идею. Он также подарил И.В. Сталину свою книгу о евгенике, которую тот сразу же прочитал. Однако, надо было быть полностью политическим невеждой, чтобы подsunуть спорную идею евгеники именно И.В. Сталину в тот момент, когда он уже выдвинул идеологический тезис об обострении классовой борьбы в «Стране Советов». Вдобавок к этому, Г. Миллер пытался разъяснить и обосновать псевдонаучную аксиому о том, что представители господствующего класса в прошлом и в настоящем, повсюду во всех отношениях были генетически и фенотипически намного лучше, чем угнетенные массы пролетариата, которые вследствие их тяжелых жизненных условий являлись лишь простым «генетическим мусором». И.В. Сталин несомненно считал себя гениальным политическим вождем, руководителем классовой борьбы всего мирового пролетариата. Это конфуз был не просто конфузом: смертельно опасная, но неосознанная политическая инсинуация Г. Миллера в адрес И.В. Сталина случилась непосредственно накануне великой чистки 1937 года. Неудачное выступление американского генетика, который «заигрался евгеникой», в дальнейшей дискуссии о советской генетике сыграло роковую роль как в трагической судьбе Н.И. Вавилова, так и других талантливых ученых СССР [Вавилов, 1968]. Под личным давлением И.И. Презента и Т.Д. Лысенко, которые боялись разоблачения и поэтому отказались от проведения Всемирного генетического конгресса в 1937 г. в Москве под руководством Н.И. Вавилова. К сожалению, политически наивный Г. Миллер, как позже и сын А. Жданова, Ю Жданов, не знали о том, что И.В. Сталин, как и практически все российские революционеры того времени являлись убежденными дарвинистами и были полностью уверены в правоте Ж.-Б. Ламарка и Ч. Дарвина, ошибочно считавших, что «благоприобретенные черты наследуются из поколения в поколение». Поэтому важное значение, сыгравшее против развития генетики в СССР в середине XX в., имело то обстоятельство, что И.И. Презент – теоретический и идеологический советник Т.Д. Лысенко – одновременно был руководителем кафедр дарвинизма и в МГУ, и в ЛГУ.



Однако сейчас, в XXI в. мы уже знаем то, что секрет генетической лотереи невозможно разгадать и современным генетикам. Это происходит из-за неимоверной сложности генотипических и фенотипических взаимодействий, в частности, даже при «обычном» рождении ребенка происходящее соединение хромосом ( $23^2 \times 23^2 = 2^{46}$ ) генетически возможно 70 триллионами разных версий и способов. Из этого астрономического числа однозначно следует: совершенно ошибочно ранее Ф. Гальтон [Galton 1883] и лауреат Нобелевской премией Г. Миллер [Muller, 1935, 1962] и его сторонники, а в настоящее время многие некритически настроенные и незнакомые с работами Н. Вавилова [Вавилов, 1968, 1987], западные психогенетики и их китайские, сингапурские и иные последователи в области тестологии IQ, утверждают, что интеллект и творческие способности наследуются.

Однобоко информированные англосаксонские ученые до сих пор также не знают того интересного факта из истории науки, что гениальная работа соперника Ф. Гальтона Г.И. Менделя, работавшего в конце XIX в. в Австро-Венгерской империи, свидетельствует о невозможности искусственным образом создать умного, креативного, тем более гениального человека.

Теория Г.И. Менделя частично основана на предыдущих исследованиях других ученых. Среди них венгерский исследователь И. Фестетич, работавший над проблемами генетики в XVIII–XIX вв., также, как и Г.И. Мендель в Моравии, но задолго до него. Фестетич опубликовал свой научный труд о естественных *генетических* законах природы (a természet genetikai törvényei) в 1819 году. Несомненно, его результаты впоследствии были использованы Г.И. Менделем. Таким образом понятие «ген» было использовано впервые в мировой науке уже в 1819 г. известным венгерским ученым, а не английскими учеными начала XX в. (в 1905/1906 годах), как обычно ошибочно утверждают в работах по истории генетики. Он использовал понятие гена за 80 лет до того, как У. Бейтсон сделал это в письме А. Седжвику [Bateson, 1894].

Э. Фестетич создал термин ген для того, чтобы четко отличать правила наследственности или «генетические законы», от «физиологических законов» К.Ф. фон Эренфельса. Эти законы могут быть сформулированы следующим образом: здоровые и плодовитые животные способны распространять и передавать свои специфические характеристики; черты бабушки и дедушки, которые отличаются от таковых у непосредственного потомства, могут появляться в последующих поколениях; животные, обладающие желательными чертами, которые были унаследованы в течение многих поколений, иногда могут иметь потомство с различными чертами; предварительным условием успешного применения инбридинга является скрупулезная селекция (тщательный отбор животных). Э. Фестетич связывал наследственность (vererbung) со здоровьем и энергией животных, действующих во многом независимо от внешних факторов, подчеркивая роль инбридинга (в сочетании с направленным отбором) в стабилизации воспроизведения, наследственного «закрепления» желаемых свойств для сохранения или развития новых пород. Им были отмечены многочисленные корреляции между изменчивостью, адаптацией и развитием, роль и последствия отбора в формировании наследственности: по его мнению, изменчивость и генетическая передача тесно связаны, проявляясь как в процессе селекции, так и в естественных процессах, контролирующих развитие и сохранение популяций животных и людей. Он был очень близок к тому, чтобы сделать различие между наследованием *sensu stricto* и «развитием» *sensu lato*. Однако, поскольку изучаемые им характеристики животных и людей были сложными и

подвергались полигенному наследованию, то однозначного соответствия он не установил. К сожалению, до работ В. Орела, исследования графа Э. Фестетича оставались забытыми. Однако, о них хорошо знали учителя и предшественники Г.И. Менделя, К.Ф. Напп, И.К. Нестлер и С.С. Андре, как люди глубоко верующие, они понимали задачи генетики как задачи ответа на вопросы о том, «что унаследовано и как», а не ответы на вопрос о разведении и селекции [Festetichs, 1819; Orel, 1989; 1996; Poczai, Bell, Nyvönen J., 2014; Szabó, Pozsik, 1989, 1990; Uő, 1990; Wood, 2001].

### *Результаты и их обсуждение*

Данные исследования в целом говорят о том, что изучение интеллекта с самого начало было тенденциозным и наполненным мифами и искажениями. Часть этих мифов пришла из повседневности, быта, часть была намерено инспирирована, обоснована неподходящими данными. Генетическая передача когнитивных способностей, показателей интеллекта и креативности с научной точки зрения не доказана. Генетическая обусловленность данных способностей – псевдонаучный миф, который мешает исследованию интеллекта и креативности человека как эмерджентных феноменов.

Мифы в сфере понимания человеком себя и мира, в том числе в сфере познавательных способностей (интеллекта и креативности) человека весьма типичны, поскольку первое и основное отличие человека от животных – отличие рефлексии, в том числе рефлексии сознания и познания, то человек начал продуцировать такие мифы с самого начала своего бытия [Вереш, Арпентьева, 2018]. Мифы интеллекта и креативности сегодня – одни из наиболее распространенных и опасных мифов, поскольку их широкая встречаемость и регулярные попытки выдать их за научные истины приводят к тому, что тестирование интеллекта и креативности замутняется и блокируется изначально неверными постулатами и основанными на них методическими процедурами. На деле же такие теории и процедуры полностью противоречат критерия научности, поскольку отражают псевдонаучный миф, который мешает исследованию интеллекта и креативности человека как эмерджентных феноменов. Развенчание мифов и псевдонаучных доктрин в этой области – насущная необходимость, позволит разрешить не только многие научные проблемы и вывести психологию познания из кризиса, но и трансформировать системы образования и подготовки человека к социальной жизни, развитию его интеллектуальных и креативных функций.

### **Литература**

*Бос Э.* Как развивать креативность, Ростов-на-Дону, Феникс, 2008, 210 с.

*Вавилов Н.И.* Закон гомологических рядов в наследственной изменчивости // Классики советской генетики. Ленинград: Наука, 1968. С. 9–50.

*Вавилов Н.И.* Пять континентов. Ленинград: Наука, 1987. 213 с.

*Вереш П.Т., Арпентьева М.Р.* Некоторые проблемы наследования и распределения интеллекта и креативности в популяциях // Личность, интеллект, метакогниции: исследовательские подходы и образовательные практики. Материалы III-й Международной научно-практической конференции. 19–21 апреля 2018 г., Калуга / Редакторы: Горбачева Е.И., Савин Е.Ю., Кабанов К.В., Бакурова О.Н. Калуга: Психологический институт Российской академии образования, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, ИП Якунин А.В., 2018. – 391 с. С. 199–214.

*Гродницкий Д.Л.* Две теории биологической эволюции. Саратов: Научная книга, 2002. 160 с.

*Дарвин Ч.* Происхождение видов путем естественного отбора или сохранение благоприятных рас в борьбе за жизнь. Санкт-Петербург: Наука, 1991. 540 с.

*Ермолаев А.И.* Роль С. Райта в создании популяционной генетики // Историко-биологические исследования, 2012. № 4, 2. С. 61–95.

*Кимура М.* Молекулярная эволюция: теория нейтральности. Москва: Мир, 1985. 400 с.

*Ламарк Ж.Б.* Философия зоологии // Ламарк Ж. Б. Избранные произведения. Москва: Изд. АН СССР, 1955. Т. 1,2. 958 с. + 896 с.

*Линн Р.* Расовые различия в интеллекте. Эволюционный анализ. Москва: ПрофитСтайл, 2010. 304 с.

*Лоренц К.* Обратная сторона зеркала. Москва: Республика, 1998. 493с.

*Лысенко Т. Д.* О наследственности и ее изменчивости // Лысенко Т.Д. Избранные сочинения. Москва: Сельхозгиз, 1958. Т. 1. С. 434–482.

*Лысенко Т.Д., Презент И.И.* Селекция и теория стадийного развития растения. М.: Сельхозгиз, 1935. 64 с.

*Мендель Г.* Опыты над растительными гибридами // Труды Бюро по прикладной ботанике. 1910. Т. 3. № 11. С. 479–529.

Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов I Международной научной междисциплинарной заочной конференции «Миф: история, политика, культура», ноябрь 2017 г., Севастополь. / Под ред. О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева. Крым, Севастополь: Филиал МГУ имени М.В. Ломоносова в Севастополе, 2018. 592 с.

*Мэйнард Смит Дж.* Эволюция полового размножения. Москва: Мир, 1981. 272 с.

*Тимофеев–Ресовский Н.В., Иванов В.И.* Некоторые вопросы фенотипики // Актуальные вопросы современной генетики. Москва: Изд-во МГУ, 1966. С. 114–130.

*Шмальгаузен И.И.* Организм как целое в индивидуальном и историческом развитии. Москва: Наука, 1982. 228 с.

*Шмальгаузен И.И.* Факторы эволюции: Теория стабилизирующего отбора. Москва – Ленинград: Изд-во АН СССР, 1946. 396 с.

*Штерн В.* Умственная одаренность: Психологические методы испытания умственной одаренности в их применении к детям школьного возраста. Санкт-Петербург: Союз, 1997. 124 с.

*Averof M., Dawes R., Ferrier D.* Diversification of Arthropod Hox Genes as a Paradigm for the Evolution of Gene Functions // Seminars in Cell and Developmental Biology, 1996. Vol.7. № 4. Pp. 539–551.

*Bateson W.* Materials for the Study of Variation. L.: Macmillan & Co., 1894. 598 p.

*Bergman J.* Darwinism's Influence on Modern Racists and White Supremacist Groups: the Case of David Duke, Journal of Creation. 2005. Vol. 19(3). Pp. 103–107.

*Carr J. L., Shashikan C. S., Bailey W.J., Ruddle F.H.* Molecular Evolution of Hox Gene Regulation: Cloning and Transgenic Analysis of the Lamprey HoxQ8 gene // J. Exp. Zool., 1998. Vol. 280. № 1. Pp. 73–85.

*Carroll S.B.* Homeotic Genes and the Evolution of Arthropods and Chordates // Nature, 1995. Vol. 376. № 6540. Pp. 479–485.

*Dennell R.E., Brown S.J., Beeman R.W.* Evolution of the Organization and Function of Insect Homeotic Complexes // *Seminars in Cell and Developmental Biology*, 1996. Vol. 7. № 4. Pp. 527–538.

*Festetics I.* A Természet Genetikai Törvényei. Die Genetische Gesetze der Natur. Oekonomische Neuheiten und Vergandlungen, Brünn, No. 22, 1819, április, Pp. 169–170.

*Galton F.* Hereditary Talent and Character. 2 parts // *Macmillan's Magazine*, 1865. Vol. 12, Pp. 157–166, 318–327.

*Galton F.* Inquiries into Human Faculty and Its Development. London: J.M. Dent & Company Macmillan and Co., 1883 / London: Blurb, 2017 .286 p.

*Goldberger A.S. and Manski Ch.* Review Article: The Bell Curve by Herrnstein and Murray // *Journal of Economic Literature*, 1995. Vol. 36(2), Pp. 762–776.

*Herrnstein R.J., Murray Ch.* Bell Curve: Intelligence and Class Structure in American Life. New York: Free Press, 1996; Simon and Schuster, 2010. 916 p.

*Hunter G.* A Civic Biology Presented in Problems, American Book Co., New York, USA, 1916. Pp. 195–265.

*Koestler A.* The Act of Creation. London: Hutchinson&Co, 1964. 751 p.

*Kraak S.B.M., de Looze E.M.A.* A New Hypothesis on the Evolution of Sex Determination in Vertebrates; Big Females ZW, Big Males XY // *Netherlands Journal of the Zoology*. 1993. Vol. 43. № 3–4. Pp. 260–273.

*Lykken D.T.* Emergenesis Mechanism. Genetic Traits That May not Run in Families. In: *American Psychologist*. 1982. vol. 47. Pp. 1565–1577.

Lykken, DT; McGue, M; Tellegen, A; Bouchard TJ, Jr (December 1992). "Emergenesis. Genetic Traits that May not Run in Families". *The American Psychologist*. Vol. 47 (12). Pp. 1565–1577. doi:10.1037/0003-066x.47.12.1565. PMID 1476327

*McCabe J., Dunn A.M.* Adaptive Significance of Environmental Sex Determination in an mphi pod // *Journal of the Evol. Biology*, 1997. Vol. 10. № 4. Pp. 515–527.

*Morgan T.H.* The Theory of the Gene. New Haven: Yale Univ. Press, 1926. 343 p.

*Muller H.J.* Out of the Night: A Biologist's View of the Future. London: Vanguard Press, V. Gollancz, 1935. 160 p.

*Muller H.J.* Studies in Genetics: The Selected Papers of H. J. Muller. Indiana: Indiana University Press, 1962. 420 p.

*Orel V.:* Genetic Laws Published in Brno in 1819. Proceedings of the Greenwood Genetic Center, South Carolina – South Carolina, 1989, vol. 8. Pp. 81–82.

*Orel V.:* Gregor Mendel: The First Geneticist. Oxford–New York, Oxford University Press, 1996.376 p.

*Poczai P., Bell N., Hyvönen J.* Imre Festetics and the Sheep Breeders' Society of Moravia: Mendel's Forgotten "Research Network" // *PLoS Biol.* 2014. Vol. 12(1). E1001772. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1001772> (дата обращения 10.04.2018).

*StClair R.C.* Patterns of Growth and Sexual size Dimorphism in Two Species of Box Turtles With Environmental Sex Determination // *Oecologia*, 1998. Vol. 15. № 4. Pp. 501–507.

*Strussman C.A., Moriyama S., Hanke E.F., Cota J.C.C., Takashima F.* Evidence of ther Molabile Sex Determination in Pejerrey // *J. Fish Biol.*, 1996. Vol. 48. № 4. Pp. 643–651.

*Szabó T.A., Pozsik L.* A Magyar Genetika Születése: Festetics Imre Elgondolásai a Beltenyésztésről és a „Természet Genetikai Törvényeiről” – 1819–ben (Brünn–Brno) // *Természet Világa*. 1990. 1. sz. Pp. 50–56.

*Szabó T.A., Pozsik L.I.* A Magyar Genetika Első Tudományos Emléke. II. Festetics Imre (1819), a Beltenyésztésről (A Természet Genetikai Törvényei). // Tudomány. 1989, vol. 12. Pp. 45–47.

*Uő K.* A Magyar Genetika Születése: Festetics Imre (1764–1847) Elgondolásai a Beltenyésztésről és a Természet Genetikai Törvényeiről – 1819–ben (Brünn – Brno). Festetics Imre Születésének 225. évfordulójára. // Természet Világa. 1990. –Vol. 2(121). Pp. 50–60.

*Watson J.D.* Genes, Girls, and Gamow: After the Double Helix. New York: Vintage. 2003. Pp. 118–130.

*Wood R.J.:* Genetic Prehistory in Selective Breeding: A Prelude to Mendel. London–New York, 2001; The Sheep Breeders' View of Heredity (1723–1843). Proceedings of the II Conference: A Cultural History of Heredity. Berlin: Max Plank Institute, 2003. Pp. 21–46.

*Wright S.* Evolution in Mendelian Populations // Genetics. 1931. Vol. 16. Pp. 97–159.

### References

*Bos E.* How to Develop Creativity. Rostov-on-Don: Phoenix Publ., 2008, 210 p. (In Russian).

*Vavilov N.I.* Law of Homological Series in Hereditary Variability // Classics of Soviet genetics. Leningrad: Nauka, 1968. Pp. 9–50. (In Russian).

*Vavilov N.I.* Five Continents. Leningrad: Nauka Publ., 1987. 213 p. (In Russian).

*Veresh P.T., Arpentieva M.R.* Some Problems of Inheritance and Distribution of Intelligence and Creativity in Populations // Personality, Intelligence, Metacognition: Research Approaches and Educational Practices. Proceedings of the III-th International Scientific and Practical Conference. 19-21 April 2018, Kaluga / Editors: Gorbacheva E.I., Savin E.Y., Kabanov K.V., Bakurova O.N. Kaluga: Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky. K.E. Tsiolkovsky, IP Yakunin A.V., 2018. 391 p. Pp. 199–214. (In Russian).

*Grodnitsky D.L.* Two Theories of Biological Evolution. Saratov: Nauchnaya kniga Publ., 2002. 160 p. (In Russian).

*Darwin C.* The Origin of Species by Natural Selection or the Preservation of Favourable Races in the Struggle for Life. St. Petersburg: Nauka Publ., 1991. 540 p. (In Russian).

*Ermolaev A.I.* Role of S. Wright in the Creation of Population Genetics // Historical and Biological Studies, 2012. № 4, 2. Pp. 61–95. (In Russian).

*Kimura M.* Molecular Evolution: Theory of Neutrality. Moscow: Mir, 1985. 400 p. (In Russian).

*Lamarck J.B.* Philosophy of Zoology // Lamarck J.B. Selected Works. Moscow: Izd. of the USSR Academy of Sciences Publ., 1955. T. 1,2. 958 p. + 896 p. (In Russian).

*Lynn R.* Racial Differences in Intelligence. Evolutionary Analysis. Moscow: ProfitStyle Publ., 2010. 304 p. (In Russian).

*Lorenz K.* Obverse side of the mirror. Moscow: Respublika Publ., 1998. 493 p. (In Russian).

*Lysenko T.D.* On heredity and its variability // Lysenko T.D. Selected Works. Moscow: Selkhozgiz, 1958. T. 1. Pp. 434–482. (In Russian).

*Lysenko T.D., Prezent I.I.* Selection and theory of stage development of plant. Moscow: Selkhozgiz Publ., 1935. 64 p. (In Russian).

*Mendel G.* Experiments on plant hybrids // Proceedings of the Bureau of Applied Botany. 1910. T. 3. № 11. Pp. 479–529. (In Russian).

Myth in History, Politics, Culture [Electronic resource]: Collection of Materials of the I International Scientific Interdisciplinary Correspondence Conference "Myth: History, Politics, Culture", November 2017, Sevastopol. / Edited by O.A. Gabrielyan, A.V. Stavitskiy, V.V. Khapaev. Crimea, Sevastopol: Lomonosov Moscow State University Branch in Sevastopol, 2018. 592 p. (In Russian).

*Maynard Smith J.* Evolution of Sexual Reproduction. Moscow: Mir Publ., 1981. 272 p. (In Russian).

*Timofeev-Resovskii N.V., Ivanov V.I.* Some Issues of Phenogenetics // Actual Issues of Modern Genetics. Moscow: Izd-vo MSU Publ., 1966. Pp. 114–130. (In Russian).

*Shmalhausen I.I.* Organism as a Whole in Individual and Historical Development. Moscow: Nauka Publ., 1982. 228 p. (In Russian).

*Shmalhausen I.I.* Factors of Evolution: Theory of Stabilising Selection. Moscow - Leningrad: Izd-in AS USSR Publ., 1946. 396 p. (In Russian).

*Stern V.* Mental Giftedness: Psychological Methods of Testing Mental Giftedness in Their Application to School-age Children. St. Petersburg: Soyuz Publ., 1997. 124 p. (In Russian).

*Averof M., Dawes R., Ferrier D.* Diversification of Arthropod Hox Genes as a Paradigm for the Evolution of Gene Functions // Seminars in Cell and Developmental Biology, 1996. Vol.7. № 4. Pp. 539–551.

*Bateson W.* Materials for the Study of Variation. L.: Macmillan & Co., 1894. 598 p.

*Bergman J.* Darwinism's Influence on Modern Racists and White Supremacist Groups: the Case of David Duke, Journal of Creation. 2005. Vol. 19(3). Pp. 103–107.

*Carr J. L., Shashikan C. S., Bailey W.J., Ruddle F.H.* Molecular Evolution of Hox Gene Regulation: Cloning and Transgenic Analysis of the Lamprey HoxQ8 gene // J. Exp. Zool., 1998. Vol. 280. № 1. Pp. 73–85.

*Carroll S.B.* Homeotic Genes and the Evolution of Arthropods and Chordates // Nature, 1995. Vol. 376. № 6540. Pp. 479–485.

*Dennell R.E., Brown S.J., Beeman R.W.* Evolution of the Organization and Function of Insect Homeotic Complexes // Seminars in Cell and Developmental Biology, 1996. Vol. 7. № 4. Pp. 527–538.

*Festetics I.* A Természet Genetikai Törvényei. Die Genetische Gesetze der Natur. Oekonomische Neuheiten und Vergandlungen, Brünn, No. 22, 1819, április, Pp. 169–170.

*Galton F.* Hereditary Talent and Character. 2 parts // Macmillan's Magazine, 1865. Vol. 12, Pp. 157–166, 318–327.

*Galton F.* Inquiries into Human Faculty and Its Development. London: J.M. Dent & Company Macmillan and Co., 1883 / London: Blurb, 2017. 286 p.

*Goldberger A.S. and Manski Ch.* Review Article: The Bell Curve by Herrnstein and Murray // Journal of Economic Literature, 1995. Vol. 36(2), Pp. 762–776.

*Herrnstein R.J., Murray Ch.* Bell Curve: Intelligence and Class Structure in American Life. New York: Free Press, 1996; Simon and Schuster, 2010. 916 p.

*Hunter G.* A Civic Biology Presented in Problems, American Book Co., New York, USA, 1916. Pp. 195–265.

*Koestler A.* The Act of Creation. London: Hutchinson&Co, 1964. 751 p.

*Kraak S.B.M., de Looze E.M.A.* A New Hypothesis on the Evolution of Sex Determination in Vertebrates; Big Females ZW, Big Males XY // Netherlands Journal of the Zoology. 1993. Vol. 43. № 3–4. Pp. 260–273.

*Lykken D.T.* Emergenesis Mechanism. Genetic Traits That May not Run in Families. In: American Psychologist. 1982. vol. 47. Pp. 1565–1577.

Lykken, DT; McGue, M; Tellegen, A; Bouchard TJ, Jr (December 1992). "Emergenesis. Genetic Traits that May not Run in Families". The American Psychologist. Vol. 47 (12). Pp. 1565–1577. doi:10.1037/0003-066x.47.12.1565. PMID 1476327

*McCabe J., Dunn A.M.* Adaptive Significance of Environmental Sex Determination in an mphi pod // Journal of the Evol. Biology, 1997. Vol. 10. № 4. Pp. 515–527.

*Morgan T.H.* The Theory of the Gene. New Haven: Yale Univ. Press, 1926. 343 p.

*Muller H.J.* Out of the Night: A Biologist's View of the Future. London: Vanguard Press, V. Gollancz, 1935. 160 p.

*Muller H.J.* Studies in Genetics: The Selected Papers of H. J. Muller. Indiana: Indiana University Press, 1962. 420 p.

*Orel V.:* Genetic Laws Published in Brno in 1819. Proceedings of the Greenwood Genetic Center, South Carolina – South Carolina, 1989, vol. 8. Pp. 81–82.

*Orel V.:* Gregor Mendel: The First Geneticist. Oxford–New York, Oxford University Press, 1996. 376 p.

*Poczai P., Bell N., Hyvönen J.* Imre Festetics and the Sheep Breeders' Society of Moravia: Mendel's Forgotten "Research Network" // PLoS Biol. 2014. Vol. 12(1). E1001772. URL: <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.1001772> (дата обращения 10.04.2018)

*StClair R.C.* Patterns of Growth and Sexual size Dimorphism in Two Species of Box Turtles With Environmental Sex Determination // Oecologia, 1998. Vol. 15. № 4. Pp. 501–507.

*Strussman C.A., Moriyama S., Hanke E.F., Cota J.C.C., Takashima F.* Evidence of ther Molabile Sex Determination in Pejerrey // J. Fish Biol., 1996. Vol. 48. № 4. Pp. 643–651.

*Szabó T.A., Pozsik L.* A Magyar Genetika Születése: Festetics Imre Elgondolásai a Beltenyésztésről és a „Természet Genetikai Törvényeiről” – 1819–ben (Brünn–Brno) // Természet Világa. 1990. 1. sz. Pp. 50–56.

*Szabó T.A., Pozsik L.I.* A Magyar Genetika Első Tudományos Emléke. II. Festetics Imre (1819), a Beltenyésztésről (A Természet Genetikai Törvényei). // Tudomány. 1989, vol. 12. Pp. 45–47.

*Uő K.* A Magyar Genetika Születése: Festetics Imre (1764–1847) Elgondolásai a Beltenyésztésről és a Természet Genetikai Törvényeiről – 1819–ben (Brünn – Brno). Festetics Imre Születésének 225. évfordulójára.““ // Természet Világa. 1990. –Vol. 2(121). Pp. 50–60.

*Watson J.D.* Genes, Girls, and Gamow: After the Double Helix. New York: Vintage. 2003. Pp. 118–130.

*Wood R.J.:* Genetic Prehistory in Selective Breeding: A Prelude to Mendel. London–New York, 2001; The Sheep Breeders' View of Heredity (1723–1843). Proceedings of the II Conference: A Cultural History of Heredity. Berlin: Max Plank Institute, 2003. Pp. 21–46.

*Wright S.* Evolution in Mendelian Populations // Genetics. 1931. Vol. 16. Pp. 97–159.

#### **Сведения об авторах:**

***Арпентьева Мариям Равильевна***

ведущий научный сотрудник Института гуманитарных технологий и социального инжиниринга Факультета социальных наук и массовых

коммуникаций ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доктор психологических наук, доцент, член-корреспондент Российской академии естествознания, академик Международной академии образования (г. Москва, Россия).

e-mail: [mariam\\_rav@mail.ru](mailto:mariam_rav@mail.ru)

<https://orcid.org/0000-0003-3249-4941>

***Veresh Peter Tibor***

ведущий научный сотрудник Института комплексных исследований гуманитарных наук Академии наук Венгрии, доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия).

E-mail: [p.veres@upcmail.hu](mailto:p.veres@upcmail.hu)

**Bionotes:**

***Arpentieva Mariam Ravilievna***

Leading Researcher of the Institute of Humanitarian Technologies and Social Engineering of the Faculty of Social Sciences and Mass Communications, Financial University under the Government of the Russian Federation, Doctor of Psychology, Associate Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences, Academician of the International Academy of Education (Moscow, Russia).

***Veresh Peter Tibor***

Senior Researcher at Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, grand doctor (*Grand PhD*) of Historical Sciences, professor (Budapest, Hungary).

[p.veres@upcmail.hu](mailto:p.veres@upcmail.hu)

**Для цитирования:**

*Арпентьева М.Р., Вереш П.Т.* Мифологема субъектности в контексте «третьей современности» // Мифологос. Серия «Человек мифический: антропология, психология, когнитивные исследования», № 2(6), 2023. С. 51–66.

**For citation:**

*Arpentieva M.R., Veresh P.T.* Mythologeme of Subjectivity in the Context of "Third Modernity" // Mythologos. The Mythic Man: Anthropology, Psychology, Cognitive Studies Series, no. 2(6), 2023. Pp. 51–66.